



Slitsamt förvärvat och snabbt fördärvat?

- en studie av förtroendet för forskare

VA-rapport 2011:1

ISSN: 1653-6843

ISBN: 978-91-85585-60-1 (tryckt)

urn:nbn:se:vetenskapochallmanhet-2011-1 (pdf)

Utgivare: Vetenskap & Allmänhet, VA i februari 2011

Box 5073, 102 42 Stockholm

Telefon: 08-791 29 00

Fax: 08-611 56 23

E-post: info@v-a.se

Webbplats: www.v-a.se

Författare: Karin Hermansson

Språkbearbetning: Cissi Askwall

Produktion: Lotta Tomasson

Innehåll

Förord	5
Sammanfattning	6
Bakgrund	7
En majoritet har stort förtroende	10
Stort förtroende – för att forskare är engagerade och kunniga!	11
Litet förtroende – för att forskningen är styrd och flummig	12
Inget förtroende alls	13
Medienyheter påverkar förtroendet	13
Medicinska forskningsnyheter påverkar positivt	15
Nyheter om forskningsfusk påverkar negativt	16
Diskussion	17
Slutsatser	19
Reflektioner över resultaten	20
Referenser	23
Bilaga: Fullständig listning av öppna svar	24

Förord

Vetenskap & Allmänhet, VA, har alltsedan grundandet 2002 årligen undersökt allmänhetens attityder till kunskap, vetenskap, forskning och forskare. Förtroendet för forskare är stort i Sverige, men har under de senaste åren sjunkit. I *VA-barometern 2010/11* låg förtroendet för forskare vid universitet och högskolor på den lägsta nivån sedan VAs mätningar startade.

Vilka är skälen till det sjunkande förtroendet? Vad baseras människors förtroende för forskare på? Vilken betydelse har media? För att söka svar på dessa frågor har en fördjupad undersökning gjorts.

1 000 svenskar har svarat på en webbaserad enkät genomförd av Novus Opinion. Frågorna utformades av VA i samråd med Arne Modig, senior analytiker Novus Opinion. VAs utvecklingschef Karin Hermansson, ansvarig för studien, har analyserat svaren. Två forskare intervjuades av VAs kommunikationschef Cissi Askwall om sina reflektioner kring resultaten.

I denna skrift, *Slitsamt förvärvat och snabbt fördärvat? – en studie av förtroendet för forskare*, VA-rapport 2011:1, presenteras undersökningens resultat. Rapporten får gärna citeras med angivande av VA som källa.

Undersökningen har finansierats av åtta svenska lärosäten: Linköpings universitet, Linnéuniversitetet, Lunds universitet, Stockholms universitet, Sveriges lantbruksuniversitet, Umeå universitet, Uppsala universitet och Örebro universitet.

Vi hoppas att resultaten ska inspirera till fler samtal om forskningens och forskarnas roll i samhället!

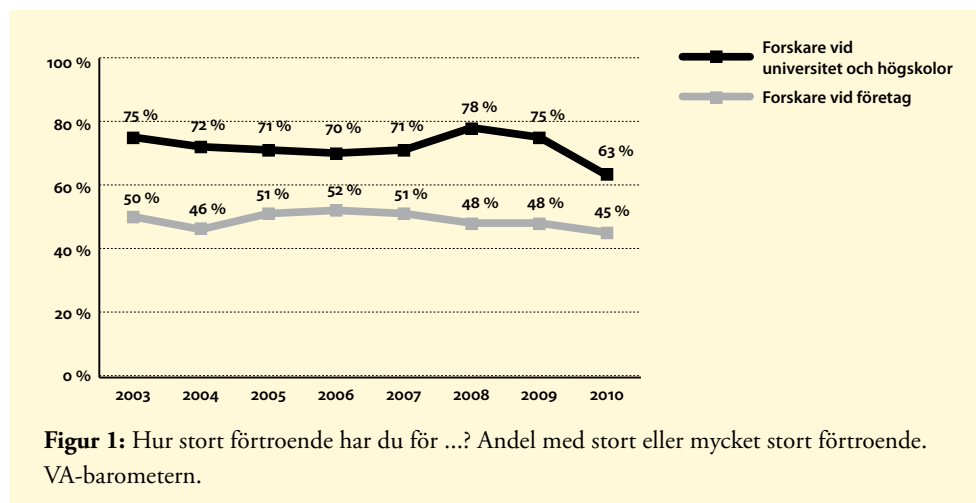
Stockholm i mars 2011



Camilla Modéer
Generalsekreterare, VA

Sammanfattning

I VAs mätning av förtroende för forskare vid universitet och högskolor hösten 2010 [VA-barometern] minskade andelen svarande med stort eller mycket stort förtroende avsevärt jämfört med tidigare år, se figur 1. I figuren framgår också andelen som har stort förtroende för forskare vid företag – en siffra som ligger väsentligt lägre än förtroendet för universitetsforskare, men mer stabilt.



Med anledning av denna förändring initierade åtta lärosäten en fördjupad undersökning av bakomliggande orsaker. Undersökningen är gjord genom webbintervjuer med öppna frågor om vad de svarande själva menar ligger bakom deras höga eller låga förtroende, samt vilka nyheter de uppmärksammat som de tror har påverkat deras inställning till forskare.

För hälften av de svarande med **stort** förtroende hänger förtroendet ihop med att de ser forskare som kunniga och högutbildade människor som är engagerade och intresserade av vad de håller på med. Att forskningen ger resultat är ett annat skäl som ofta anges, liksom den vetenskapliga metoden och hårda kontrollen.

De flesta av dem som har **litet** förtroende anser att forskningen är styrd av olika intressen (företag, politik eller forskarens egna intressen) eller att det fuskas och myglas – dvs. snarast en upplevelse av att kontrollen är bristfällig. Många av dem med lågt förtroende tycker att forskningen är för ”flummig”, ger för lite resultat eller är onödig.

Media spelar en viktig roll för allmänhetens syn på forskning och forskare. En av tre tillfrågade menar att de sett eller hört nyheter som gjort dem mer positiva till forskare eller forskning. De nyheter som de då tänker på är framför allt nya rön från medicinsk forskning. Få ger exempel på nyheter från humaniora eller samhällsvetenskap.

12 procent uppger att deras syn på forskare påverkats i negativ riktning av nyheter som de sett eller hört. En majoritet av exemplen på sådana nyheter rör forskningsfusk eller ”styrd” forskning.

Näringslivets samverkan med den akademiska forskningen lyfts i Sverige upp som central och viktig för tillväxt och konkurrenskraft. Samtidigt visar våra resultat att det finns en risk att allmänheten tappar förtroende för forskning som uppfattas som styrd av företagens intressen. Öppenhet om forskningens villkor, regelverk och arbetssätt är nödvändig för forskare som vill uppfattas som trovärdiga. En aktiv dialog mellan kunskapstriangelns olika aktörer, liksom samverkan mellan forskning och samhället i stort behövs.

Slutsatser

Resultaten av undersökningen pekar på att följande faktorer har störst betydelse för förtroendet:

- **Människorna** bakom forskningen – att forskare uppfattas som engagerade och kunniga.
- **Resultaten** av forskningen – att bra och användbara rön kommer fram.
- **Kontroll** och självsanering – att forskarvärlden öppet kommunicerar kring vem som finansierar forskningen och hur fusk hanteras.

Bristande förtroende verkar främst ha samband med misstankar om att forskning styrs av andra än forskarna och med rapportering om fusk och oegentligheter.

Förslag till åtgärder

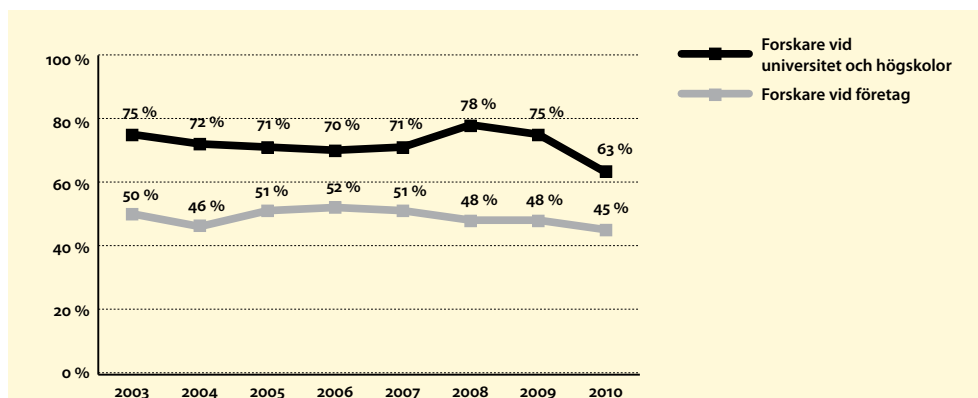
Utifrån slutsatserna av undersökningen bör lärosätena arbeta för:

- ökad öppenhet kring externa finansiärer och samarbetspartners.
- ökat avståndstagande vid misstanke om fusk och oegentligheter.
- ökad kännedom om lagar och etiska regler som reglerar forskning.
- ökad samverkan mellan forskare och omvärlden.
- stärkta incitament för medverkan i samverkansaktiviteter.

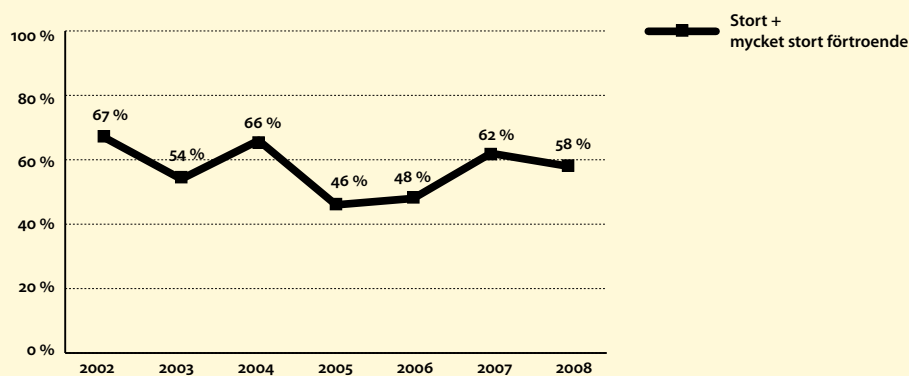
Bakgrund

Vetenskap & Allmänhet, VA, har undersökt allmänhetens attityder till vetenskap, forskare och forskning genom två olika årliga undersökningar sedan 2002. Den ena undersökningen görs i samarbete med SOM-institutet vid Göteborgs universitet genom pappersenkäter [*Vetenskapen i Samhället*], medan den andra är en telefonintervjuundersökning som genomförs på VAs uppdrag av opinionsundersökningsföretaget Novus Opinion [*VA-barometern*]. De två undersökningarna innehåller olika uppsättningar frågor anpassade för sina respektive metoder, men i båda frågas om förtroende för forskare. I SOM-undersökningen gäller frågan ”forskare”, medan vi i telefonintervjuundersökningen frågar efter förtroende för å ena sidan forskare vid universitet och högskolor och å andra sidan forskare vid företag.

Förtroendet för forskare har, under den tid vi kan överblicka, sakta sjunkit. Som framgår av figurerna nedan har andelarna med stort förtroende varierat en del mellan åren, men den långsiktiga trenden tycks peka nedåt i båda undersökningarna.

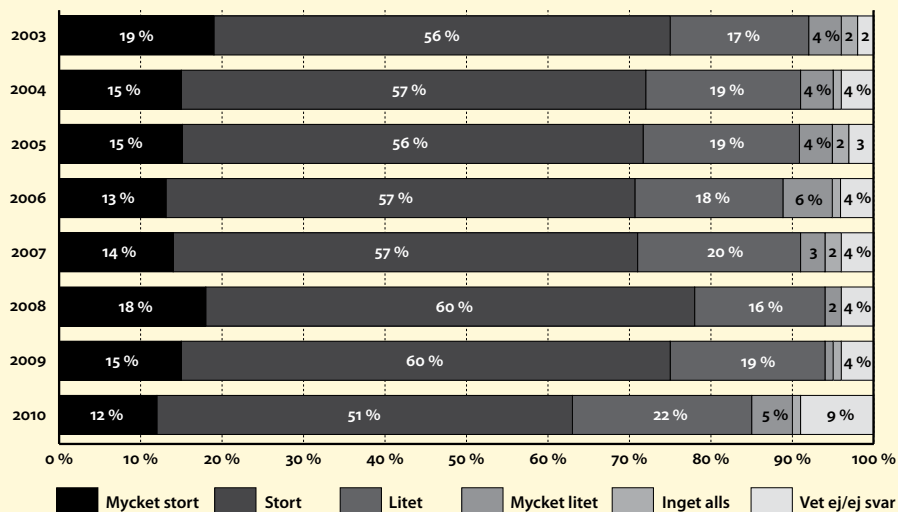


Figur 2: Vilket förtroende har du för ...? Andel med stort eller mycket stort förtroende. Telefonintervjuer.

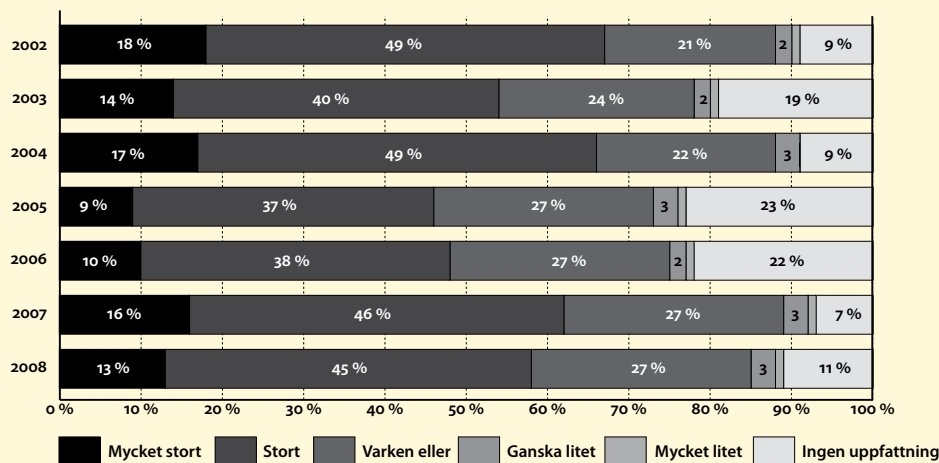


Figur 3: Allmänt sett, hur stort förtroende har du för det sätt på vilket forskare sköter sitt arbete? Andel med stort eller mycket stort förtroende (femgradig skala, se figur 5) Riks-SOM, pappersenkäter.

Viktigt att notera är att andelarna som säger sig ha mycket litet eller inget förtroende är mycket små. De andelar som varierar och som ökar när förtroendet sjunker är främst de som inte har någon uppfattning eller väljer mittenalternativen ("Litet förtroende" eller "varken eller"), se figurer nedan.



Figur 4: Vilket förtroende har du för forskare vid universitet och högskolor? Telefonintervjuer.



Figur 5: Allmänt sett, hur stort förtroende har du för det sätt på vilket forskare sköter sitt arbete? Riks-SOM, pappersenkäter.

Professorerna Sören Holmberg och Lennart Weibull har i sina senaste analyser av SOM-resultatet liknat utvecklingen vid "en sakta smältande glaciär" och uppmanat forskarsamhället att ta detta på allvar [Holmberg & Weibull 2010].

Det kraftiga förtroendetappet i VA-barometern 2010 gav upphov till en diskussion om orsakerna till det sjunkande förtroendet och vad som påverkar förtroende. För att öka förståelsen av tänkbara faktorer och undersöka i vilken utsträckning nyheter om exempelvis forskningsfusk påverkar människors inställning har denna fördjupade undersökning nu gjorts.

Metod

Undersökningen är gjord genom webbenkäter med 1 000 respondenter, som utgör ett urval ur Novus webbpanel (består av 25 000 personer). Urvalet görs så att det representerar den svenska befolkningen med avseende på kön, ålder och region. En efterstratifiering görs för att ta hänsyn till bortfall vad gäller kön, ålder och partisympati.

Webbintervjuerna gjordes under perioden 2–7 december 2010.

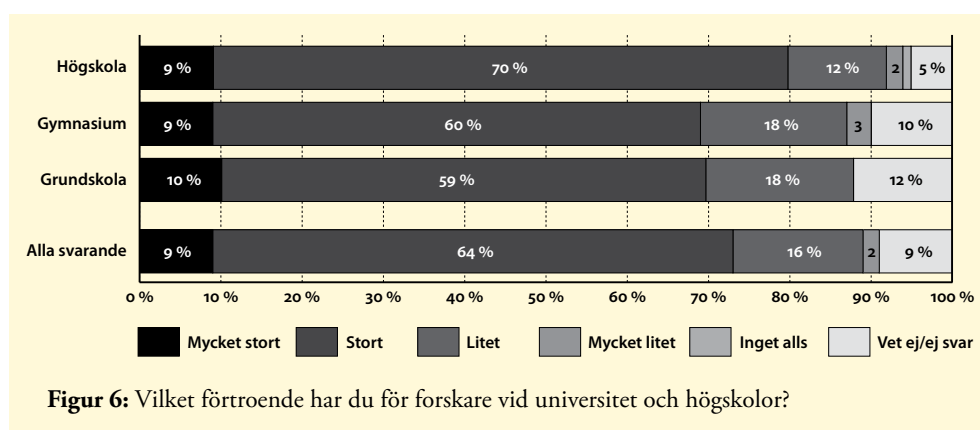
501 av de svarande var män. 384 svarande har högskoleexamen, 426 gymnasieutbildning och 184 har gått enbart grundskola.

En majoritet har stort förtroende

I den här undersökningen svarar 73 procent att de har stort eller mycket stort förtroende för forskare vid universitet och högskolor, medan 18 procent har litet eller mycket litet förtroende.

En lite större andel av männen svarar att de har **mycket stort** förtroende: 12 procent av männen jämfört med sju procent av kvinnorna. Andelen med **stort** förtroende är däremot lika stor: 63 respektive 64 procent.

Skillnaderna i förtroende med avseende på utbildningsnivå illustreras i figuren nedan.



Andelen med stort förtroende är högre i den här undersökningen än i den senaste VA-barometern. Skälen till denna skillnad kan vara flera. Svarsmönster kan påverkas av om intervjupersoner har frågan och svarsalternativen framför sig eller hör dem i telefon. En annan skillnad är att denna undersökning endast når dem som använder internet. De kan skilja sig något från övriga i befolkningen. Andelen högutbildade – som vi sedan tidigare vet är mer positiva och förtroendefulla inför forskning och forskare – är något högre i den här undersökningen jämfört med i VA-barometern.

I nästa steg ombads de svarande förklara bakgrunden till sina svar på förtroendefrågan.

Stort förtroende – för att forskare är engagerade och kunniga!

De som svarat att de har stort eller mycket stort förtroende (73 procent) fick en öppen uppföljningsfråga: *Vad är det som gör att du har stort förtroende för forskare?* 60 procent av dessa, eller 494 personer, gav ett öppet svar.

Hälften av de öppna svaren handlar om att forskare är välutbildade, engagerade, intresserade av sitt jobb – och att de därför inger förtroende. Det är alltså den i särklass vanligaste angivna orsaken.

Näst vanligast är svar som handlar om att forskningen går framåt och att den ger (goda) resultat – och därför har man stort förtroende för forskarna. Ungefär en av fem ger sådana svar. En något mindre andel svarar att förtroendet har att göra med den vetenskapliga metoden och den hårda kontrollen. Ungefär lika många anger att de känner eller har träffat forskare eller att de själva är forskare (eller verksamma inom forsknings-Sverige), och därför har stort förtroende.

Exempel på orsaker till stort förtroende

- Intresserade människor gör bra jobb
- Inom vetenskapen sållas simpla och obegåvade pajsare bort snabbt till skillnad från inom mer traditionella professioner.
- Har stort förtroende för forskare inom naturvetenskap. Lite lägre för forskare inom samhällsvetenskap beroende på att frågorna där ofta är politiska.
- En del gör ju faktiskt framsteg
- Deras arbeten kontrolleras noga och det dom gör är oumbärligt för mänskligheten och utvecklingen
- Eftersom jag vet vad det innebär – och själv är en sådan! :)

Litet förtroende – för att forskningen är styrd och flummig

De som angett att de har litet, mycket litet eller inget förtroende alls (18 procent) fick denna uppföljningsfråga. Drygt hälften (54 procent) av dem, eller 106 personer, gav ett öppet svar.

Ett av fyra öppna svar pekar på företagsintressen eller att forskningen är styrd över huvud taget (populism, politisk styrning etc.) som skäl till det bristande förtroendet. Nio stycken öppna svar handlar om rent fusk eller fiffel med tjänstetillsättningar. Läger vi ihop dessa två typer av svar blir den sammanlagda kategorin svar om ”bristande moral” den största (32 procent av de öppna svaren).

Ett av fyra svar handlar om att forskare är flummiga, att de inte gör många knop, har dålig akademisk höjd eller att forskningen bara är konstig eller märklig.

På tredje plats kommer svar som handlar om att forskningen är onödig/oanvändbar eller kostar för mycket för vad som kommer ut. Att forskare tycker olika och till exempel kommer med ett besked ena dagen och ett annat nästa nämns av en av tio. Endast en person nämner klimatfrågan.

Fem svarande anger som anledning att de själva är/har varit forskare eller känner forskare!

Exempel på orsaker till litet eller mycket litet förtroende

- De ger de svar som beställaren bett om
- Mycket är politiskt korrekt
- Dålig akademisk höjd på de nya högskolorna. Politisk styrning finns också bland forskare.
- Många fuskar till sig bra resultat, bara för att få ut ”slutprodukten”.
- Det har gått inflation i ordet forskning, i princip alla som gräver i gammalt material för att hitta nya teser kallar sig för forskare även om livserfarenheten är minimal.
- Många gånger kommer olika forskare fram till olika saker inom samma ämne. Vem har då rätt?
- Egendomliga forskningsämnen utan relevans
- Jag forskar själv...

Inget förtroende alls

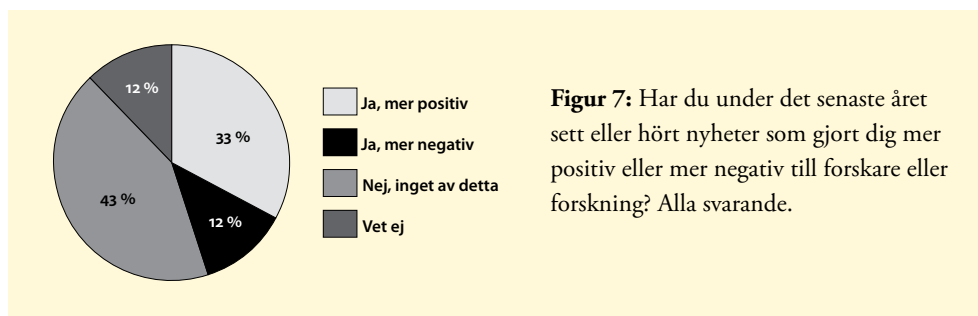
Fem personer uppgav att de inte har något förtroende alls för forskare. De är en intressant grupp i och med att de tar mycket starkt avstånd genom att välja ett ytterlighetsalternativ. Vad ligger bakom deras svar? Fyra av de fem ger ett öppet svar på följdfrågan. De skriver:

- Att nästa forskare kommer fram till annat resultat
- Man ser till att forskningsresultaten blir det man vill
- De petar i för många saker som inte borde petas i
- Massor av pengar går till forskningen men redovisas slutsatser som alla känner till eller ren goja. en dag en strunt skrivs och en annan dag man får veta motsatsen till det som redovisades förr

Här framtonar en bild av att forskare inte är riktigt hederliga – att de styr resultaten dit de själva vill, rotar i sådant som ingen borde röra eller helt enkelt inte riktigt vet vad de pysslar med utan redovisar ”goja” och motsägelser.

Medienyheter påverkar förtroendet

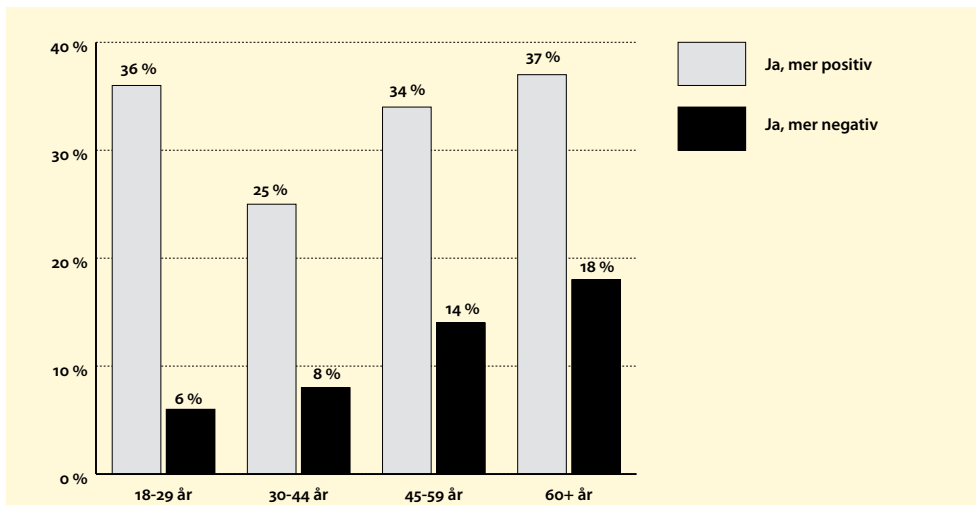
För att undersöka hur mycket nyheter i media påverkar och sätter avtryck, frågade vi om de svarande under det senaste året sett eller hört nyheter som gjort dem mer positiva eller mer negativa till forskare eller forskning. En av tre (33 procent) hade tagit del av nyheter som gjort dem mer positiva, 12 procent hade sett/hört nyheter som gjort dem mer negativa.



Totalt är det alltså färre än hälften, 45 procent, som säger sig uppleva att medienyheter påverkat deras inställning till forskare eller forskning i endera riktningen.

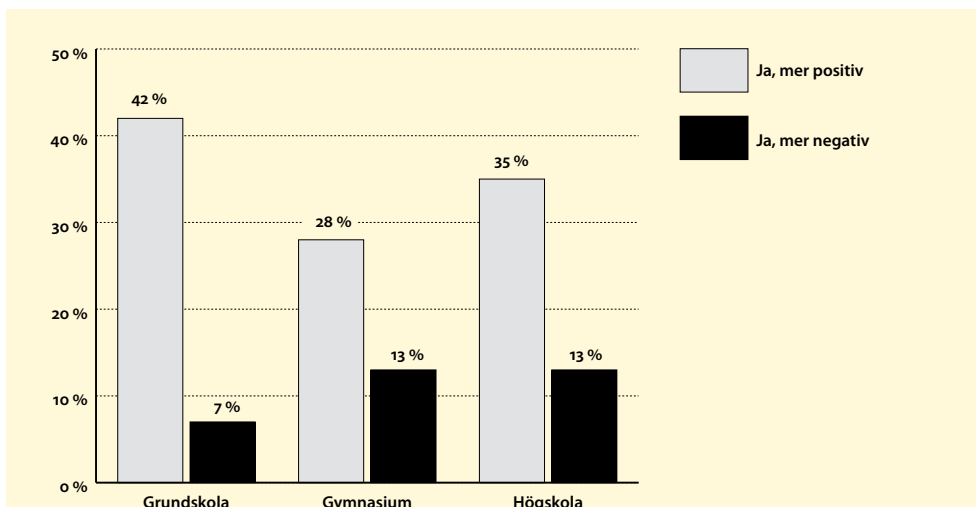
Män har något oftare tagit del av nyheter som påverkat dem i negativ riktning (14 procent mot 9 procent av kvinnorna).

Äldre har oftare än yngre blivit mer negativa till följd av nyhetsrapportering. Av de mellan 30 och 44 år svarar över hälften ”Inget av detta” och 15 procent ”Vet ej”.



Figur 8: Har du under det senaste året sett eller hört nyheter som gjort dig mer positiv eller mer negativ till forskare eller forskning? Alla svarande.

Det finns också skillnader med avseende på utbildningsnivå, men kanske inte på det sätt vi förväntat oss. Av dem med endast grundutbildning svarar fler, 42 procent, att de sett/hört nyheter som gjort dem mer positiva, än bland dem med gymnasie- (28 procent) eller högskoleutbildning (35 procent).

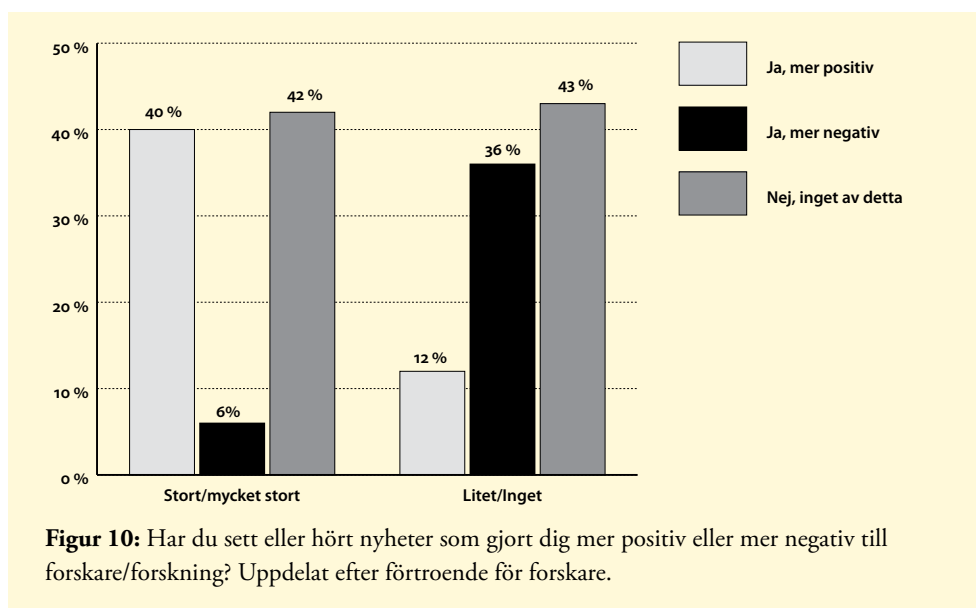


Figur 9: Har du under det senaste året sett eller hört nyheter som gjort dig mer eller positiv eller mer negativ till forskare eller forskning? Alla svarande uppdelade efter utbildningsnivå.

Av de grundskoleutbildade har bara 7 procent tagit del av nyheter som gjort dem mer negativa, jämfört med 17 procent av dem med gymnasie- eller högskoleutbildning.

Av de som säger sig ha stort eller mycket stort förtroende för forskare har 40 procent sett eller hört nyheter som gjort dem mer positiva. Åtta procent säger sig ha sett sådant som gjort dem mer negativa.

Bland dem med litet, mycket litet eller inget förtroende för forskare har 36 procent sett nyheter som gjort dem mer negativa och 12 procent sådant som gjort dem mer positiva (figur 10).



Medicinska forskningsnyheter påverkar positivt

Av de som svarar att de sett nyheter som gjort dem mer positiva kan en av tre inte ge några exempel – de minns inte eller svarar ”vet ej”. Resten, 232 personer ger ett öppet svar.

Över hälften (54 procent) av de öppna svaren handlar om medicinska forskningsresultat, både generellt och inom specifika områden. Ofta nämns cancer, men också exempelvis sömnlöshet och svininfluensa.

Nyheter om klimat, miljö eller energiforskning nämns av 15 personer (6 procent). För nästan lika många (12 st) av de svarande är det rapporteringen om årets nobelpris som gjort dem mer positiva – några nämner specifikt materialet grafen. Andra naturvetenskapliga områden som särskilt tas upp av enstaka personer är nano, kvantfysik eller ”antimateria”.

Endast 12 personer nämner forskningsresultat inom samhällsvetenskaper eller humaniora, till exempel skolforskning och pedagogik, historia, ”stenkastningen i Rosengård” och ekonomisk forskning.

Några öppna svar handlar mer om hur forskningen görs eller kommuniceras än om forskningsnyheter. Exempel på det är ”Forskningen blir mer öppen och tillgänglig” eller ”Att det blir mer pengar till forskningen”.

Exempel på nyheter som påverkat i positiv riktning

- Forskning om olika sjukdomar
- Jag tycker att forskningen skötte svininfluensan bra
- Miljö- och energiforskningen ger mer och mer resultat
- Grafén
- Att mycket TV-tittande för småbarn är skadligt
- Jag läste om en forskare som skrivit om stenkastningen på Rosengård som skrev att det handlade om klass. Och jag har lyssnat på en föreläsare på Lärarhögskolan som pratade om hur barn samtalar med varandra.
- ifrågasättande av ”multi kulti”
- Stamcellsforskning hindras inte längre av USA
- Att svåra frågor diskuteras öppet där båda sidor får presentera sin version
- Mer träffat och pratat, frågat och fått svar på mina nyfikna frågor.

Nyheter om forskningsfusk påverkar negativt

Precis som när det gäller nyheter som påverkat förtroendet för forskare/forskning i positiv riktning är det ungefär en av tre (av de 12 procent som svarar att de sett/hört nyheter som gjort dem mer negativa) som inte minns någon särskild nyhet som påverkat dem negativt.

Av de totalt 49 personer som kan ge exempel talar de flesta antingen om fusk eller dålig/oseriös forskning eller om att forskningen styrs av företagsintressen eller politik – man får de resultat som efterfrågas.

Därnäst anger några svarande olika specifika nyheter eller områden, som till exempel cancerforskning, sömnforskning eller forskning om TV-tittande. Klimatfrågan eller FN:s klimatpanel anges av ett fåtal (6 personer, 12 procent), och svininfluensan nämns endast av två personer – i det ena fallet sammankopplas den med fusk. Fem personer tycker att forskare ger olika besked i samma fråga, så vem ska man tro på?

Av dem som svarat att de antingen har inget eller mycket litet förtroende har endast en uppgett att han eller hon sett nyheter som påverkat i positiv riktning – men svarar ”vet ej” på frågan om vad det var för nyhet. Av de övriga i denna kategori har ungefär hälften sett nyheter som gjort dem mer negativa medan resten svarar ”vet ej” eller ”inget av detta”.

Exempel på nyheter som påverkat i negativ riktning

- Plagiat har förekommit ett antal ggr
- Mygel vid tjänstetillsättningar, t ex rektorstjänsten i Lund
- Fuskmentaliteten ökar
- Undersökningar som varit utformade så att man fått det utfall man helst velat ha
- Forskare som är beroende av bidrag och man kan misstänka att forskningen väger över åt det håll man är beroende av.....
- Företag finanserar forskare
- Bl a en utredning där slutsatsen är att äldre har svårt att få tillräcklig läkarhjälp
- Forskning avseende läkemedel
- Trixande med siffror i FN:s klimatpanel
- Fusk om svininfluensavaccinet
- Ena dagen är det bra, nästa är det farligt. Det gäller mat, dryck, och det mesta

Diskussion

Vad bygger ett förtroende på? För hälften av de svarande med stort förtroende hänger förtroendet ihop med att de ser forskare som kunniga och högtbildade människor som är engagerade och intresserade av vad de håller på med. ***Kunnighet och "hängivenhet" inget förtroende!***

Att forskningen ger resultat är ett annat skäl för förtroende som ofta anges, liksom den vetenskapliga metoden och hårda kontrollen. ***"Impact" är viktigt – att man ser nyttiga resultat. Att forskningen är kontrollerad av utomstående inget också förtroende och trovärdighet.***

De flesta av dem med litet förtroende uppger som skäl att forskningen är styrd av olika intressen eller att det fuskas och myglas. Relativt många tycker att forskningen är för flummig, ger för lite resultat eller är onödig.

Medierapportering påverkar allmänhetens syn på forskning och forskare. En av tre tillfrågade menar att de sett eller hört nyheter som gjort dem mer positiva till forskare eller forskning. De nyheter som nämns är framför allt nya rön från medicinsk forskning. ***Man ser att forskningen ger nyttiga resultat.*** Få ger exempel på nyheter från humaniora eller samhällsvetenskap!

12 procent menar att deras syn på forskare påverkats i negativ riktning av nyheter de tagit del av. Över 40 procent av exemplen på sådana nyheter rör forskningsfusk eller "styrd" forskning – vilket överensstämmer väl med svaren angående vad som gör att man har lågt förtroende, se ovan. ***Intrycket att forskning styrs, manipuleras eller helt enkelt fabriceras är förödande för förtroendet.*** Fuskhistorier är intressanta för media, vilket gör att de lätt sprids.

Våra resultat visar att nyheter stannar kvar länge i minnet. Exempelvis nämndes Gillberg-affären av svarande i VA-barometern 2009 – flera år efter att affären var aktuell i media.

Förtroendet för forskare är starkt, men negativa nyheter får stort genomslag och etsar sig fast i minnet – trots att de är mycket färre jämfört med den flod av (positiva) forskningsnyheter som publiceras. Kanske kan man dra en parallell till polisen och debatten om hur utredningar av misstänkta tjänstefel och övergrepp inom kåren hanteras. Självvranssakan och eftertanke kring hur kolleger som missköter sig hanteras behövs även inom forskarvärlden.

Professor Lennart Weibull vid SOM-institutet studerade 2010 vad som ligger bakom förtroende för samhällsinstitutioner [Weibull 2010]. De faktorer som befanns ha starkast samband med det generella institutionsförtroendet (snitt av alla undersökta institutioner) var, i fallande ordning: politisk ideologi, kön, mellanmännisklig tillit, politiskt intresse och ålder. Förtroendet för universitet och högskolor hade starkast samband med politiskt intresse, utbildning, tillit till andra människor samt ålder – men inte kön eller politisk ideologi.

I vår undersökning fokuserar vi på förtroendet för *forskare*, vilket är något annat än förtroendet för universitet och högskolor. Universiteten är samhällsinstitutioner som för de flesta i första hand förknippas med utbildning, snarare än forskning. Att fråga om förtroende för dem är därför något annat än att fråga om förtroende för forskning eller för dem som utför den, dvs. forskarna. I VAs studie Vetenskap & Värderingar [VA-rapport 2010:2] fann vi att mellanmännisklig tillit och ”nöjdhet” hade positivt samband med förtroendet för forskare. Resultaten i den nu aktuella undersökningen stärker bilden av att tillit till människor är viktig. De som har stort förtroende refererar till att forskare är pålästa, engagerade, utbildade..., dvs. använder positivt värdeladdade ord om forskare som ”bra människor”. Omvänt refererar de med lågt förtroende, eller som minns nyheter som gjort dem negativa, till att forskare fuskar eller inte får något vettigt gjort – dvs. de sköter sig inte som människor bör göra.

Näringslivets samverkan med den akademiska forskningen lyfts i Sverige upp som central och viktig för tillväxt och konkurrenskraft. Samtidigt visar våra resultat att det finns en risk att allmänheten tappar förtroende för forskning som uppfattas som ”styrd” av företagsintressen. Det är viktigt att detta beaktas såväl av forskarvärlden som av myndigheter och politiker. Resultat från den senaste Eurobarometern om vetenskap och teknik pekar i samma riktning. 66 procent av de svenskar som deltog i undersökningen (EU-snitt: 58 procent) instämde exempelvis i påståendet att vi inte längre kan lita på att forskare berättar sanningen om kontroversiella vetenskapliga frågor eftersom de blir allt mer beroende av pengar från industrin [EU 2010].

Öppenhet om forskningens villkor, ”regelverk” och arbetssätt är nödvändig för forskare som vill uppfattas som trovärdiga. En aktiv dialog mellan kunskapstriangelns olika aktörer, liksom samverkan mellan forskning och samhället i stort behövs.

Slutsatser

Resultaten av undersökningen pekar på att följande faktorer främst påverkar förtroendet:

- **Människorna** bakom forskningen – att forskare uppfattas som engagerade och kunniga.
- **Resultaten** av forskningen – att bra och användbara rön kommer fram.
- **Kontroll** och självsanering – att forskarvärlden öppet kommunicerar kring vem som finansierar forskningen och hur fusk hanteras.

Bristande förtroende verkar främst ha samband med misstankar om **styrning**. Många uppfattar forskning som delvis styrd av andra än forskare, t.ex. kommersiella intressen och politiker. Därför är det avgörande att forskare och universitetsledning är transparenta när det gäller finansiering och samarbetspartners. Samverkansuppdraget bör inte ensidigt fokusera på kommersialisering och näringslivssamverkan utan även ha demokrati- och folkbildningsaspekter som ledstjärna.

Fusk och oegentligheter inom forskning är den andra viktiga anledningen till bristande förtroende. Lärosätena kan bli mer öppna och tydligare markera avstånd vid fusk. De bör också arbeta för att öka kännedomen bland allmänheten om de lagar och etiska riktlinjer som reglerar forskningsprocessen.

Svaren i undersökningen tyder på att många har dålig kunskap om forskningens metoder och hur forskare arbetar. Därför behövs ökad dialog mellan forskare och omvärld. För att fler ska vilja medverka i sådana sammanhang bör incitamenten att samverka med omvärlden stärkas.

Förslag till åtgärder

Utifrån slutsatserna av undersökningen bör lärosätena arbeta för:

- ökad öppenhet kring externa finansörer och samarbetspartners
- ökat avståndstagande vid misstanke om fusk och oegentligheter
- ökad kännedom om lagar och etiska regler som reglerar forskning
- ökad samverkan mellan forskare och omvärlden
- stärkta incitament för medverkan i samverkansaktiviteter.

Reflektioner över resultaten

Anna Forsby:

”Gör forskningsrön mer lättillgängliga och folkliga”

Anna Forsby är docent vid Institutionen för neurokemi på Stockholms universitet och forskar kring hur gifter påverkar nervsystemet. Hon figurerar ofta i populärvetenskapliga sammanhang, samarbetar med gymnasieskolor och medverkar som expert för olika organisationer.

Vilka är dina spontana kommentarer och reflektioner kring resultaten?

Jag noterar att de som är positiva till forskningen i första hand tänker på just forskare och uttrycker förtroende för personerna som forskar. De som har lågt förtroende är snarare negativa till forskningen som aktivitet än till personerna som utför den. De verkar tycka att forskning kostar för mycket och ger för litet, att det är flummigt och onödigt.

Vad kan och bör göras för att främja förtroendet för forskare och forskning?

Forskare måste bli bättre på att visa upp sina resultat och berätta om sin forskning på ett enkelt sätt, men alla forskare får dessvärre inte möjlighet och tillfälle att göra det. Medvetenheten om att särskilt skattefinansierad forskning kräver tydlighet och transparens behöver öka.

I ansökningar om forskningsmedel ska det redan i dag finnas en populärvetenskaplig sammanfattning men jag tycker att Vetenskapsrådet och andra forskningsfinansiärer skulle kunna ställa högre krav i samband med rapporteringen av genomförda undersökningar. Sammanfattningen borde kunna skrivas som ett pressmeddelande eller åtminstone göras mer medialt anpassad. Det innebär att vi forskare i så fall måste få träning i och hjälp med det, och sådana utbildningar och support kommer ju mer och mer.

I undersökningen menar vissa att mycket forskning är beställd och att forskare då levererar de resultat som beställaren vill ha. Visst kan det ligga något i det antagandet och i viss mån kan kanske forskarnas moral behöva höjas. Det finns dock redan riktlinjer om att man inte får ta emot pengar från till exempel tobaksindustrin men forskningsinstitutionerna och lärosätena kan kanske vara mer aktiva i att kontrollera att reglerna följs. På Stockholms universitet ska alla kontrakt granskas av fakulteten och av rektor om det rör sig om stora belopp. Det får inte finnas någon misstanke om att forskningen inte är objektiv.

Vid tjänstetillsättningar ska lärosätesledningarna se till att de sker utan jäv, fusk och kvoterings. Utländska sakkunniga kan i större utsträckning göra en opartisk granskning av sökande till högre tjänster. Detsamma gäller stora forskningsanslag där ansökan bör bedömas av utländska granskare. Sverige är som bekant ganska litet!

Vilken roll spelar medias rapportering för förtroendet för forskare?

Jag tror att media har stor betydelse – och det är tacksamt att publicera fuskmisstankar eftersom det har ett sensationsvärde och väcker starka känslor. Även om folk inte alltid kommer ihåg vilka nyheter de har tagit del av kan det ändå påverka deras förtroende. Detta trots att det huvudsakliga vetenskapliga nyhetsflödet rör nya positiva forskningsrön.

I undersökningen angav flera personer som skäl till ett lågt förtroende att det kommer olika rapporter som visar motsatta resultat. I dessa fall är det extra viktigt att journalisterna kontrollerar sina källor och att dessa håller hög vetenskaplig kvalitet. Som forskare hade jag gärna sett att fler och mer exakta källor redovisas i nyhetsrapporteringen eftersom det ibland händer att man blir kontaktad av media för ytterligare kommentarer.

Övrigt som du vill ta upp med koppling till undersökningen

Jag tror att även politiker har ett stort ansvar. I debatten måste de tydligare förklara varför forskning är viktig för Sveriges utveckling. Ofta ger politikerna exempel med medicinsk och teknisk relevans men de borde även motivera nyttan med till exempel samhällsvetenskaplig, humanistisk, ekonomisk och utbildningsvetenskaplig forskning och vilken betydelse den har för vårt samhälle.

Christian Berggren:

”Forskare kommer alltid att ha fel”

Christian Berggren är professor i industriell organisation vid Linköpings universitet. Han forskar om produktionssystem, innovationer och global organisering och har samverkat mycket med olika delar av samhället, bland annat bilindustrin. Han medverkar också ofta i media.

Vilka är dina spontana kommentarer och reflektioner kring resultaten?

På ett allmänt plan har forskarna det förtroende de förtjänar, eller kanske till och med mer än så. Jag tänker på beslut som bygger på ekonomisk forskning men som i har blivit stora besvikelser, till exempel avregleringen av energimarknaden. Den skulle leda till lägre priser och större effektivitet men det har blivit tvärtom. Om allmänheten känt till att avregleringen baserades på ekonomisk forskning hade nog förtroendet för de forskarna sjunkit rejält.

På ett sätt är det rimligt att folk är lite skeptiska, eftersom vi forskare ju har fel ibland. Men problemet är inte att vi har fel, utan att det är så få av oss som diskuterar på ett systematiskt sätt och analyserar varför. Om vi tar exemplet avregleringen av energimarknaden: Varför diskuterar inte forskare med omvärlden, både i vetenskapliga artiklar och i mer populära medier, om varför det blev fel och vad vi kan lära för framtiden? Ekonomisk journalistik har granskats ganska noggrant, speciellt efter den stora IT-kraschen 2000, men inte ekonomisk forskning, trots den stora finanskraschen 2008.

En annan fråga som engagerar många men som kanske inte syns direkt i undersökningen gäller debatten om kost och fetma. Massor av lågfettprodukter har lanserats men på sistone har det kommit andra resultat som pekar på att socker snarare är den stora boven. Dessa åtminstone skenbart motstridiga värderingar skapar naturligtvis förvirring. Trots det har jag hittills inte sett någon professor i näringslära eller liknande, som haft ett metaperspektiv och inte enbart fört fram egna åsikter i frågan. Jag kan naturligtvis ha missat något väsentligt inlägg, men då gäller nog samma sak för ”allmänheten.”

Vad kan enskilda forskare respektive universitetsledningar göra för att främja förtroendet för forskare och forskning?

Det är viktigt att forskare populariserar resultat och arbetar för nyttiggöra forskningsresultat. Samtidigt skulle jag önska en mer reflekterande hållning bland forskare och högskoleledningar. Den ofta reservationslösa inställningen att vi måste kommersialisera forskningsresultat hänger samman med en allmän tro att forskning driver tillväxt, och att finansärer efterlyser på vilket sätt olika projekt bidrar till denna tillväxt. Universitetsledningar och professorskollegier skulle behöva utveckla en motvikt mot denna tämligen ensidiga strävan. Visst behövs entreprenörskap och kommersialiseringsstöd på lärosätena, men också reflektion – den är nu mycket upp till den enskilda forskaren.

Detta gäller också forskarutbildningen. Den borde inte bara handla om att skriva en avhandling utan väl så viktigt är att anamma ett vetenskapligt förhållningssätt. Moment som hur man kan argumentera emot skickliga kvacksalvare eller pröva förment vetenskapliga utsagor (t.ex. kreationister som förnekar utvecklingsläran) skulle kunna föras in i utbildningen. Ett annat viktigt inslag är att förstå den vetenskapliga dialogens karaktär. Om man har invändningar mot en viss teori, ingår det i ett vetenskapligt förhållningssätt att föreslå en alternativ, prövbar teori. Det räcker inte med att torgföra en allmän skepsis, det kan vem som helst göra.

Fuskandet i forskarvärlden kommer nog tyvärr att öka framöver, på grund av stora och ökande belöningar för enskilda insatser. I USA kan en enskild publicering faktiskt avgöra ens framtid: ”it can make or break a career”, och för vissa kan det då bli alltför lockande att fabricera eller justera data. Därför är det bättre att uppmärksamma forskares mer långsiktiga arbete inom flera olika grenar än att ge stora belöningar för enskilda resultat. Av samma anledning kan det finnas risker med att satsa på unga förment excellenta forskare, om det inte sker utifrån en allsidig värdering av deras insatser.

Vilken roll spelar medias rapportering för förtroendet för forskare?

Vetenskapssidorna i rikstidningar som Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet har stort värde och själv läser jag dem alltid – och hoppas att andra, utanför forskarvärlden, också gör det. Det karaktäristiska för dem är att de utgår från publicerade och granskade forskningsresultat, och inte från enskilda forskares tyckanden, vilket är ett problem i övrig rapportering och debatt.

Det finns tyvärr en tendens att en del akademiker utnyttjar sin forskartitel för att komma med i samhällsdebatten och göra svepande uttalanden om ämnen där de inte bedrivit någon

vetenskapligt granskad forskning. Ett aktuellt exempel är klimatfrågan. I sådana sammanhang borde de som andra medborgare snarare skriva insändare. Men tidningarnas debattredaktörer – till skillnad från vetenskapsredaktörerna – efterfrågar aldrig om en ”professor” bakom ett inlägg faktiskt bedrivit forskning i frågan. Ibland har jag själv uttalat mig om företeelser i företagsvärlden utan att ha forskat på det specifika området – men då har jag sedan sett till att fördjupa analysen och publicera vetenskapliga papper för att underkasta resonemangen en ordentlig forskarkollegial granskning.

Debattredaktörerna kontrollerar inte alls vad man har publicerat tidigare eller om man skrivit något alls i frågan. Ett exempel: Vid ett tillfälle uttryckte sig ett antal akademiska så kallade klimatskeptiker i en stor dagstidning synnerligen avfärdande om klimatforskningens resultat. Som kollega granskade jag då deras publikt tillgängliga publikationer och fann inget som var kopplat till deras uttalanden. Vid en direkt fråga om de publicerat forskningsresultat som visade att de hade rätt, och den dominerande klimatforskningen fel, blev svaret att det hade inte gjorts eftersom de var motarbetade och inte fick något utrymme. Det resonemanget är dock ohållbart. Det finns mer än 25 000 vetenskapliga tidskrifter i världen och många av dem publicerar gärna artiklar som går på tvären, men då måste det förstås finnas en god empirisk och teoretisk underbyggnad.

Övrigt som du vill ta upp med koppling till undersökningen

En ansvarsfull populärvetenskaplig verksamhet är viktig att stödja! Fördelen med att vara ute och medverka i populärvetenskapliga sammanhang för mig personligen är bland annat att jag får värdefull feedback från praktiker. När man forskar kring förändringar i företagsvärlden kan det ta väldigt lång tid att få fram vetenskapligt belagda resultat och därför är det bra att ibland få snabb återkoppling från omvärlden. Sedan bör man ju självkritiskt fråga sig, inte minst i detta sammanhang, om man har den där reflekterande hållningen som jag tror är väldigt viktig för det akademiska samfundets långsiktiga trovärdighet.

Referenser

- **VA-barometern 2010/2011**, VA-rapport 2010:6
- **Vetenskapen i Samhället**, VA-rapport 2009:1
- **Sören Holmberg och Lennart Weibull 2010**, Forskningsförtroendet fortsatt fallande, i Nordiskt ljus, red. Holmberg och Weibull, SOM-institutet 2010, s. 287
- **Lennart Weibull 2010**, presentation vid konferens om forskningsinformation på GU, baserad på resultat från SOM-undersökningen. Presentationen kan laddas ner på SOMs webbsida: http://www.som.gu.se/digitalAssets/1307/1307664_f--rtroende-och-forskninginformation.pdf
- Kunskap i en klass för sig? **VA-rapport 2010:2** (delrapport i studien Vetenskap & Värderingar)
- **EU 2010**, Special Eurobarometer on Science and Technology, EU-kommissionen, Juni 2010

Bilaga:

Fullständig listning av öppna svar

**Vad är det som gör att du har stort / mycket stort förtroende?
(de som svarat Stort eller Mycket stort förtroende)**

1. Antar att de är OK
2. Många bra upptäckter av svenska forskare
3. känner en forskare
4. Att de oftast på ett vetenskapligt sätt kommer fram till saker.
5. Deras sätt att förklara/uttrycka sig för Sin forskning
6. De verkar alltid veta vad de gör och har ett intressant jobb
7. Forskare brukar jobba med fria tyglar och med egna mål.
8. Forskning ska ske brett, o de som forskar vill troligtvis verkligen göra det.
9. De som väljer att bli forskare har ett genuint intresse och kunskap
10. Respekten för vetenskap som metod
11. En del gör ju faktiskt framsteg
12. Jag har själv arbetat som
13. Utvecklar nya mediciner.
14. De är under stark kontroll
15. Det är här framtiden skapas.
16. Svenska forskare är väldigt framstående
17. hoppas att de har utbildning och intresse för det de håller på med
18. Forskning är en viktig del öi samhället. Exempelvis många bra mediciner har tagits fram via forskning och man har även lärt sig en hel del om exempelvis sjukdomar. Därför har jag ett stort förtroende.
19. antar att de har ett stort engagemang och intesse för forskning
20. Forsningen går framåt!
21. Forskningsresultaten. Nya mediciner.
22. Den inblick i forskningen som jag fick under min tid som universitetsstuderande.
23. Utbildningsnivån och kunskapsnivån uppfattar jag som hög bland dem som kommer så långt upp i hierarkierna.
24. dom bör kunna sina saker
25. Resultaten från deras forskning
26. de är pålästa och vet för det mesta vad de talar om, ofta har de också baserat sin forskning och därmed sina uttalanden på tillförlitliga källor
27. beror på vilka forskare det pratas om, men respekterar forskares forskning dom är som aftonbladet för folket fast inom forskning men som sagt beror på var forskningen kommer ifrån
28. Kunniga inom sina områden
29. Det har ju framkommit mycket nya rön från forskarna
30. Reglerat ansvar
31. förlitar mig till att de arbetar efter erkända vetenskapliga metoder
32. för att människorna har utvecklats enormt genom forskning
33. Mindre styrda av lobbyorganisationer
34. Har själv sett arbetet inifrån samt sett resultatet av arbeten
35. kunskapen
36. hoppas att har god översyn och handledning
37. De flesta forskare är seriösa, söker sanningen och vill utveckla ny teknik mm till gagn för människor och natur

38. av egen erfarenhet från studier vid universitet
39. jag tror de har bred kompetens
40. nya innovationer och ny forskning inom olika områden görs fantastiskt bra, god insyn i LTU's verksamhet tex.
41. De flesta tar sitt jobb seriöst
42. De är drivna av idén om att världen kan bli bättre.
43. Litar på att de kan det de är utbildade till
44. Svenska forskare gör mycket bra.
45. De kommer fram med viktiga saker inom läkemedel, bota sjukdommar etc-
46. Stor kompetens inom ett specialområde
47. De har hög akademisk utbildning och blir granskade.
48. opartiskheten
49. Vem ska man annars tro på om inte de som faktiskt forskar och då borde vara experter. Klart att man måste använda sitt sunda förnuft ändå.
50. De som forskar har presterat något för att komma till den positionen de gjort
51. Jobbar på en forskaravdelning och har sett med egna ögon
52. litar på att dom kan det dom gör...dom håller på tills dom hittar en lösning
53. Att de är skolade för sin uppgift samt att det kommit fram goda resultat.
54. de verkar ju ha intresse för vad de arbetar med
55. Har arbetat med en del forskare.
56. Dom är rationella och objektiva personer på jakt efter kunskap om hur världen verkligen fungerar.
57. Jag har själv sett hur de arbetar och hur långt de kan komma, vad de kan påverka.
58. De är smarta. Kruxigt dock att deras resultat till stor del beror på den som betalar på forskningen - mycket blir extremt opartiskt tror jag.
59. de får studera den senaste kunskapen
60. Deras arbeten kontrolleras noga och det dom gör är oumbärligt för mänskligheten och utvecklingen
61. Jag tror att de har stor kompetens inom sitt område
62. Har kontakter med högskolan
63. resultaten
64. Publicering sker under peer-review / etiska regler som måste följas
65. Insamling av erfarenheter evidens som går att kolla
66. integritet och lång utbildning
67. min fru är universitet forskare!!!!
68. vilka annars skall få resurser att forska och undersöka, jag inbillar mig att de på universitet har lite skolning och kunskap
69. De har en bra utbildning i grunden och jobbar metodiskt och analytiskt med sin forskning
70. Utbildning
71. De är intresserade och kunniga och vill hitta lösningar på problem eller liknande.
72. Svenska forskare har relativt gott rykte runt om i världen och kommer med nya upptäckter hela tiden.
73. Har verkat i den världen.
74. litar på dem, de verkar trovärdiga
75. Sverige har hög standard på forskning och utbildning överlag

76. dom verkar komma fram till vettiga svar.
77. Jag får känslan av att dom är seriösa och har ett stort intresse i det dom håller på med. Eget val och eget intresse..
78. Resultat inom medicin, teknologi
79. många gör vettig grundforskning vilket gör att jag har väldigt stort förtroende för dem. Men dessvärre finns det en hel del forskning som är i stort sett värdelös. Vilket ger ett slutresultat på stort förtroende
80. Kunskap
81. Har forskare i familjen
82. Dom för utvecklingen framåt, Eldskälar
83. Vetenskaplig metodik, insatta i sitt område m.m.
84. Det sker en enorm utveckling inom just forskningen nu.
85. jag tycker att de har en viktig uppgift och tycker att mycket forskning jag läst om varit ordentligt gjort.
86. Duktiga forskare, oberoende av staten
87. jag utgår från att de söker och kommer närmare kunskap om verkligheten och att denna ökade kunskap kommer mänskligheten tillgodo
88. det har bra kunskap och jag tror att de gör ordentliga kontroller innan de går vidare
89. de har tid till undersökning och kontroll
90. för att det är bättre att tro än att misstro
91. Jag känner många forskare och har stort förtroende för dem.
92. är själv i branchen
93. Det vet nog vad de gör, men undersökningar beror alltid på vad man jämför med, det finns alltid olika tolkningar på saker och ting.
94. Vederhäftigheten
95. De forskare jag har mött på universitetet som student tycker jag är väldigt bildade och kunniga.
96. De verkar ha bra kompetens
97. De resultat som visas i tex media
98. de är intresserade av sitt arbete
99. kunskapen
100. stor kunnighet
101. Det finns ett internationellt etablerat regelverk för forskning
102. Det är dem vi har att lita till för att vi ska få det bättre
103. Jag förmodar att de gör sitt bästa och förvaltar sina ekonomiska resurser.
104. Svensk tradition där kvalitet och seriositet fortfarande är ledord som präglar forskningsarbetet
105. De har en bred bakgrund att stå på
106. Inom vetenskapen sällas enkla och obegåvade pjasar bort snabbt till skillnad från inom mer traditionella professioner.
107. Deras ära och rykte står på spel och deras insats är stor (dyr).
108. Forskarnas arbete ger ofta bra resultat
109. Högskolor o. universitet är seriösa platser.
110. De är väl förhoppningsvis inte sponsrade av ett företag?
111. har läst mycket om forskning på högskola å så
112. De jag känner som forskar har jag stort förtroende för.

- 113. tycker att den medicinska forskningen ger resultat som ofta når ut till allmänheten
- 114. Jag har studerat på universitetet en hel del och har läst en del forskning.
- 115. De är motiverade att forska och vill nå bra resultat
- 116. jag har träffat forskare.
- 117. ofta bra resultat
- 118. Ofta noga genomförd forskning i Sverige, men även många andra länder.
- 119. de blir peer-reviewade av andra forskare med kunskap i ämnet, men som samtidigt är konkurrenter
- 120. Utbildade människor som har ganska höga krav på sin verksamhet
- 121. Stor kunskap och stort engagemang
- 122. De har tagit del av mycket stora delar inom sina forskningsområden, och är ofta mycket specialiserade på det viset.
- 123. Dem är väldigt engagerade och vet vad dem gör
- 124. känner forskare som är mycket ambitiösa och kunniga.
- 125. stort förtroende för mig är att jag utgår ifrån att de som forskar gör sitt bästa för att få fram ökade kunskaper inom det område de forskar i, däremot innebär det inte att jag tycker att de äfnar sig åt rätt saker eller förmedlar sina rön på ett förtroendeingivande sätt
- 126. Intelligenta personer
- 127. bra resultat genom åren
- 128. Att man håller vad man lovar/att det man säger verkligen stämmer.
- 129. De har tid att sätta sig in i problemställningar
- 130. Kontrolleras genom att de måste visa vad de presterar.
- 131. Fokuserade och ambitiösa personer
- 132. Sökandet efter fakta i en kritisk miljö
- 133. efter år av forskning borde dom veta vad dom håller på med samt dokumentationen.
- 134. Deras driv
- 135. Folk som har gått så långt har förhoppningsvis en hyfsad mental kapacitet och bör kunna prestera därefter.
- 136. de sysslar med det som dom tycker bäst om
- 137. Är själv forskare
- 138. kommer ofta nya intressanta rön.
- 139. Framtidens produkter kommer från dessa människor
- 140. vad är alternativet?
- 141. Måste tro att det ligger i deras intresse att komma med resultat som överensstämmer med sanningen
- 142. De drivs av en vilja att komma fram till nya saker
- 143. Forskning kan ge svar och lösningar på många problem
- 144. lång studietid
- 145. De verkar vara ärliga.
- 146. Jag utgår ifrån att deras forskning är ärlig och vetenskaplig
- 147. De jobbar hårt med små medel och är engagerade i sitt arbete
- 148. Hög kompetens
- 149. intelligens
- 150. Jag har under många år samarbetat med forskare framförallt inom samhällsvetenskaper. Jag är dock inte forskare själv utan administrerade olika program

151. Har en dast sett ett ytterst fåtal nyheter om fusk i den branschen.
152. Har sett en del forskningsrapporter som verkar vederhäftiga, samt haft kontakt med forskare i olika sammanhang.
153. Forskn. har kommit fram till mycket bra saker.
154. t.ex. forskningen inom cancer har gått ganska långt fram, detta tycker jag är positivt.
155. Utan forskning vet man ju ingenting. Forskning bör främst utföras inom olika sjukdomar.
156. deras arbete ifrågasätts och de ska redovisa resultat
157. Att de har en god kunskapsbas.
158. Lång utbildning, viktigt att de kan försvara sin forskning och tåla granskning, vilket ingår i forskningen
159. De har gedigen utbildning och arbetar ofta i team.
160. Den mesta forskningen är seriös, universitet och högskolor har stora krav på korrekt källangivelse, ordentlig underbyggnad för nya vinklingar mm
161. Att de bedriver forskning som för utvecklingen framåt
162. de syns i massmedia
163. Jag har jobbat mycket med Lunds Universitet som ventilationsentreprenör i ca 15 år.
164. Fördjupar man sig i ett ämne så är man intresserad av att få fram svar
165. Redovisade forskningsrapporter ger intryck att vara vederhäftiga. Internationellt anseende. Växlar möjligen med ämnesområde.
166. Har kommit i kontakt med några
167. Tror att de gör ett bra jobb och intresserad av det de gör
168. Personliga erfarenheter från ett flertal institutioner vid GU.
169. tror att forskarna har ett genuint intresse
170. Alla som på något sätt kan bidra till att livet blir enklare att leva får en röst av mig.
171. hittat mycket nytt
172. Överlag ger personer med högre utbildning ett bra intryck och där av ett stort förtroende
173. De vore inte forskare om de inte brann för sitt ämne
174. Jag tror det är väldigt smarta och drivna personer
175. Beror på inom vilket område forskningen bedrivs - större förtroende för forskningsprojekt som granskats av forskningsetisk nämnd.
176. Läser ofta rapporter. Men vet förstås inte hur många som forskar som aldrig kommer fram till någon rapport.
177. Goda resultat
178. Dom har väl gått utbildning så dom kan en del
179. Jag tror att de har hög integritet realativt bidragsgivarna, framför allt storbolagen
180. God grundutbildning
181. forskare är de som för oss framåt!
182. har jobbat när forskare och sett vad de utvecklar
183. Kunskap inger förtroende
184. kan nog sin sak
185. Har studerat på universitet och känner en del forskare
186. de har bra utbildning
187. Resultaten redovisas i faktaform som kan kontrolleras
188. Seriösa, engagerade människor
189. De flesta kan sin sak

190. de har god kompetens inom sitt ämne
191. det är någorlunda kontrollerat
192. Tror och hoppas att forskare arbetar seriöst
193. Har inte fått uppleva motsatsen.
194. Det är människor som ofta har mkt god kunskap inom sitt område och som drivs av nyfikenhet och inte så mkt pengar.
195. Jag har träffat ett flertal forskare och de känns genuina och seriösa.
196. Hoppas ju på att dom vet vad dom gör
197. Där kommer mycket upplysningar fra forskara tyckes jag
198. forskare har integritet, brinner för saken
199. Verkar vara vettiga
200. för att det går framåt i forskningen
201. Det känns seriöst så länge de inte tillhör näringslivet
202. Jag tänker mig att högutbildade har ordning och reda och vet vad de vill.
203. Jag tycker att forskare har en såpass viktig roll i samhället
204. rent generellt har forskning för mig högt anseende och därmed stort förtroende
205. gedigen utbildning och ofta forskningsråd som fördelar anslag
206. De gör ett vitkigt arbete och får möjlighet att fokusera på enskilda frågor
207. Kommer i närkontakt med dem från LTU
208. Sverige ligger i täten
209. varför skulle dom ljuga?
210. Har många gånger i ord och handling bevisat sin kompetens
211. deras anseende är beroende på att de har rätt i deras påstående
212. Om de gör en forskning av något och man gör det seriöst så måste man ju ha stort förtroende på resultatet.
213. För att än så länge bidrar staten med pengat så all forskning är inte köpt.
214. De har inte så stor egen vinning på resultaten
215. utan forskning och engagerade forskare finns varken mediciner, klimathjälp osv
216. Vi har, trots att vi är en liten nation, lyckats i internationell konkurrens att vara i spetsen i många brancher.
217. Vi har erkänt bra forskning i Sverige
218. bra kontroll av kollegor
219. jag tror att sverige ligger långt fram i utvecklingen inom forskning överlag
220. Ingen anledning till annat
221. De drivs inte enbart av marknadskrafterna.
222. de vet mycket om just sin lilla plätt på jorden
223. jag kan ju läsa om en hel del rön som görs, och jag hoppas att det inte är bara de man hör om som görs utan att de flesta forskare får någon utdelning på sin forskning - som kan komma omvärlden till nytta!
224. De har mycket kunskap
225. Forskare är intresserade att uppnå resultat
226. förhoppningsvis är de intelligenta, bildade och har ett öppet tankesätt.
227. Kunniga människor i allmänhet
228. de är säkert duktiga inom sitt speciella område
229. Är själv forskare

230. deras trovärdighet
231. genom media, fack tidskrifter tx
232. Tror att de lägger ned mycket arbete
233. Har stort förtroende för forskare inom naturvetenskap. Lite lägre för forskare inom samhällsvetenskap beroende på att frågorna där ofta är politiska.
234. att de verkar för att få fram botemedel för sjukdomar
235. Jag tror att man drivs av intresset för det ämne man forskar om och på så sätt åsidosätts vinstmässiga/populistiska drivkrafter.
236. Tror att de seriöst vill hitta svar på sina teser
237. De verkar komma fram till avgörande resultat.
238. Tror att de vet vad de gör och att de brinner för det de gör.
239. Sverige har bra forskare
240. Jag tror att människor som har valt att forska engagerar sig i sitt arbete då det dem forskar i oftast är någonting de är intresserade av.
241. Dom jobbar oftast med sådant som intresserar dom
242. många som har ett brinnande intresse för det forskar i
243. dom gör ju något dom brinner för.
244. Det känns som att man kan lita på forskare.
245. de verkar seriösa
246. Man måste ju lita på att de forskar för något gott i världen.
247. Forskning gällande mediciner, sjukdomar mm
248. De kan få fram nya synvinklar på olika saker
249. hoppet
250. de verkar ha engagemang och ser till att det kommer fram bättre botemedel vid tex olika cancer former
251. Rapporter /forskning som redovisas
252. Kontrollinstanserna fungerar. Deras arbete blir granskat.
253. Ofta brinner de för sina frågor.
254. Går på en högskola med enligt mig kunniga forskare
255. Kanske hittar dom någonting botemedel mot sjukdomar
256. intresse-utbildning
257. har studerat vid universitet själv och har mycket respekt för de som har spenderat lång tid där.
258. De är seriösa och samhällsintresserade
259. Enträgena och duktiga!
260. Om de ej är beroende av företag bör de vara ärliga
261. Man vill gärna tro att Sverige ligger i framkant inom forskning.
262. Forskningsarbetet leder ofta till nya och bättre metoder inom vården. Man får fram nya läkemedel och hjälpmedel och man gör nya rön inom olika områden
263. Kravet på underbyggda resultatredovisningar.
264. kompetenta människor som leder utveckling
265. vetenskaplighet
266. Varför ska dom ljuga? Utbildning kräver ansvar och jag hoppas att det har dom.
267. de flesta är ju ute efter att hitta svar på saker, och det utan att styra processen i en viss riktning. men visst finns det de som inte är lika öppna och ärliga.

268. De borde vara de rätta att ägna sig åt forskning
269. De är duktiga och välutbildade!
270. Källkritik, objektivitet, trovärdig
271. Deras arbeten granskas. Inga Bolag ligger bakom
272. Drivs ofta av ett intresse
273. Jag har flera släktingar som är forskare
274. Världsledande inom mkt.
275. seriös forskning, men ändå inte tillräckligt djupa kunskaper
276. Jag tror de i stort sett är ärliga och vet vad de pratar om.
277. Känner flera forskare
278. har själv studerat både i Sverige och utomlands,
279. Har ärlig benägenhet för trombos. Forskat i Malmö
280. Svenska univeriteteten får hög ranking internationellt, främst europeiskt.
281. Ger seriöst intryck. Beror så klart på vem och vad de har forskat om. Men överlag så känns de förtroendeingivande.
282. De är förhoppningsvis medvetna om sin partiskhet och kan samla stora mängder information som är mindre nära anknuten till kommersiella intressen än andra producenter av "vetenskap"
283. nya innovationer mellan varven
284. Deras arbeten granskas innan publicering
285. forskare vid lärosäten granskas av erfarna kollegor världen runt och deras rön bygger på undersökningar som kan upprepas, den vetenskapliga metoden utgörs av ett regelverk som begränsar eventuella fel
286. de har kunskapen och medlen, vill nå resultat
287. Med tanke på den tid de lägger ner så tror jag att de har full koll faktiskt.
288. Jag tror att de är beskälade av sitt arbete
289. kompetenta människor
290. Tycker att de verkar vara seriösa och göra ett bra jobb.
291. Min son forskar och han är som jag!
292. jag är tumör opererad i skallen det hade aldrig funkade om dom inte forskar att leva utan hypofys mycket taksam skänk mera pengar för detta
293. Känner forskare, verkar utvecklande i alla perspektiv
294. De är sanningsökare
295. Dom flesta är nog seriösa
296. viktigt med forskning för framtida kunskap
297. Har arbetat i hop med många forskare
298. Eftersom jag vet vad det innebär - och själv är en sådan! :)
299. De har utbildat sig länge och specialiserade på de områden de jobbar med.
300. Jag är själv akademiker och känner en del forskare
301. Man måste vara ganska smart om man ska syssla med forskning
302. De flesta verkar vara engagerade.
303. seriös forskning
304. Läser om framsteg de gör inom sina områden och tycker vi ska vara rädda om våra forskare i Sverige.
305. forskning kan vara bra, både när det gäller medisin för sjukdomar eller samhällsforskning osv. Forskning behövs t.ex för att hitta medisin och annat.

306. Det bygger på vetenskap
307. Det lilla vi satsar på forskning, genererar mycket
308. Lång och dedikerad utbildning, ofta inom något nischområde
309. De har gedigen utbildning och för utvecklingen framåt
310. Pålästa, kunniga och väl utbildade.
311. God utbildning
312. Jag är själv lärare med forskningsintresse
313. De jobbar med oerhört viktig verksamhet för att kunna utveckla vårt samhälle inom alla olika områden.
314. kan fakta
315. Personlig kännedom om hur forskarvärlden fungerar
316. Oftast är det forskning genom allmänna medel
317. Intresserade människor gör bra jobb
318. tycker att det händer mycket inom forskningen som leder till stora framgångar inom t. ex. sjukvården
319. JAG TROR ATT DEM TAR SITT ARBETE PÅ STÖRSTA ALLVAR
320. Dom vet (förhoppningsvis) vad dom gör
321. Forskningens redovisning genom artiklar i vetenskapliga tidskrifter.
322. man låter sjuksköterskor forska fram resultat och så tar en läkare åt sig äran.
323. Resultat redovisas ibland
324. De har tid att fokusera. Vetenskaplighet är viktigt för forskare.
325. Deras verksamhet granskas ingående vetenskapliga råd i samband med ansökan om forskningsanslag. Dessutom nagelfars deras referenser och vetenskapliga produktion i samband med tjänstetillsättningar.
326. Min känsla är att man ta git fram fakta
327. dom är utbildade?
328. Granskas och debateras av andra forskare
329. formodas vara oberoende
330. är ganska insatt i hur den processen går till
331. Kunskapsnivån och erfarenhet
332. känns som dom brinner för det som gör
333. kunskap
334. Jag tror att forskning på svenska universitet arbetar vetenskapligt och granskas grundligt
335. Studerar inom vård och medicin så jag vet vad de sysslar med.
336. Svenska forskare har uppnått bra resultat
337. passionen för det man gör
338. kunskap och kompetens
339. Vetenskapliga metoder, bevisade effekter, krav på peer-review osv
340. kontrollen som görs
341. de har ett intresse som ej är styrt av ekonomiska intressen
342. De arbetar med vetenskapliga metoder
343. kompetens forskningsengagemang och iver
344. Gör många framsteg man hör om
345. Känslan av att de "borde" veta vad de gör efter alla studier...
346. De lägger ner stort arbete och energi. De är nyfikna och vill veta mer.

347. Anser att forskning är viktigt och att de som håller på med det i stor utsträckning drivs av att få veta mer
348. Den Akademiska världen är styrd av kontrollerade resultat och konkurrerande forskning
349. Dom är kunniga i sitt område och har bättre kunskap än mig i det området
350. att de är kompetenta för vad de gör
351. Har tidigare arbetat på KTH och sett deta på nära håll
352. Öppenhet och vetenskaplighet vid de flesta institutioner.
353. Jag känner och har träffat många passionerade forskare från universitet.
354. Den empiriska metoden/den vetenskapliga metoden är nog mänsklighetens betydelsefullaste upptäckt, och det är med den forskare arbetar. Mycket simpelt uttryckt.
355. jo dom gör en del framgångar
356. Kunskapen bas
357. Med någotv undantag ger forskningen ett seriöst intryck.
358. de kommer fram till bra lösningar
359. resultaten visas
360. Det känns som om de är forskare och dylikt inom ett visst område så antar jag att de brinner för det och har varit med länge och har intresset för det.
361. De gör allt för att framtiden skall bli bättre
362. Mina föreläsare verkar förtroendeingivande.
363. Vetenskapliga metoder
364. Har forskare i släkten
365. JAg känner många och har själv forskat och vet att kraven är höga.
366. Kunnskap, viss granskning, resultat publiceras och kan kontrolleras
367. det är samtidigt ett intresse
368. De arbetar för framtiden
369. De hjälper oss att komma framåt med medecin med mer.
370. Många forskar för allas skull
371. Många forskare satsar helhjärtat och tror på sina ideer, kan givetvis variera beroende på vad de forskar om, läkemedel eller inom humaniora
372. sakkunniga och dedicerade till sitt område av specialitet
373. Framsteg inom olika områden, kunskapslegitimitet.
374. forskning cancer
375. Forskare är forskare för ett kall inte för pengar därför blir utkomsten oftast bra
376. En öppen person med många perspektiv och synsätt som ser det komplexa och även är öppen med sin subjektiva grund.
377. Antar att de har adekvat utbildning och "brinner" för sina arbetsuppgifter.
378. För att lägga tid och kraft under många år måste man vara seriös
379. tron på människan i stort
380. Jag litar på att deras forskning granskas av experter innan den publiceras
381. Känslan av att de faktiskt vet vad de gör och att de inte experimenterar mer än vad de klarar av
382. lång utbildning
383. Att det är hög vetenskaplig kvalitet på forskningen
384. jag förutsätter att de är seriösa
385. Dom kan väl sin sak,antar jag. Och deras arbetskamrater har tillgång till information som den enskilde forskaren saknar.

386. Är mer från person till person, men oftast anses dem ha upplevt och studerat mer än lärare på gymnasiet och grundskolan
387. de gör vetenskapliga bevis
388. Jag jobbar ihop med forskare och vet att dom gör ett bra jobb.
389. De borde ju veta vad de pratar om
390. Kloka människor med stora ambitioner
391. Lång utbildning borde göra att dom är intresserade av sitt jobb och villiga att uppnå förändringar.
392. tid av forska inom ett ämne som de blir bra på. Internationella kontakter osv.
393. då jag själv är akademiker och tämligen insatt i frågorna främst kring forskningsetik, bör och har jag stort förtroende för forskare
394. Universitet är en av samhällets grundpelare
395. Det är välutbildade och sakliga
396. Jobbar där, vet vilket engagemang som finns.
397. Kan sina saker
398. De har oftast stor kunskap inom sitt område
399. De känns kunniga
400. Vi har bra universitet i Sverige
401. Med tanke på deras verksamhet borde dom veta vad dom gör.
402. Jag har sett hur de arbetar
403. dom är oftast specialister inom sitt speciella område vilket gör att dom borde veta vad dom syslar med.
404. För resultat av vetenskapligt värde krävs enorma undersökningar och bevis.
405. Ganska stor vetenskaplig kontroll
406. visar resultat
407. De följer i regel vetenskapliga metoder och viktigare och uppmärksammade resultat granskas av andra och/eller oberoende källor.
408. de sitter på den senaste kunskapen
409. Det är mindre drivna av vinst
410. de är kunniga
411. personlig erfarenhet
412. pålitlighet
413. Forskare söker korrekta svar på problem, och är oftast kontrollerade, i konkurrens, av olika kollegor världen över
414. Jag har bevis för att det som forskas om fungerar
415. dom kan mycket
416. bra grundutbildning och stort intresse av sina ämnen
417. Det är ju dom som forskar fram nya mediciner..
418. engagerade
419. att de är kompetenta och är ivriga, hungriga på sin uppgift
420. Har ganska noggranna regler angående utförandet
421. Intresset och inte pengar i första hand
422. Universitet skall svara för vetenskapligt verifierade resultat och inte allmänt tyckande.
423. Många subjektiva åsikter men en tråd av sanning i det som sägs
424. saklig och bra. Alla resultat ska kunna upprepas

425. Deras intresse för specifika frågor
426. ärlighet
427. medicinskt
428. De har stor kompetens och använder de den rätt så måste jag ju tro på dem.
429. Forskarna har lång och gedigen utbildning
430. De verkar ha bra på fötterna
431. Jag är själv forskare och mycket insatt i hur det går till. Peer review och stor öppenhet är ett bra system som gör att fuskare och andra skumma får mycket svårt att ta sig fram i forskningsvärlden
432. HAR EGEN ERFARENHT
433. förhoppningsvis är resultaten baserade på vetenskapliga grunder
434. De driver utvecklingen framåt. Miljö, energi, data m.m.
435. De jag känner som forskar är mycket drivna och ambitiösa.
436. De är utbildade inom sitt område och erbjuder möjligheter till vägled d fördjupning
437. De verkar kunna sin sak och sitt område väl.
438. Eftersom att de är "forskare" så måste jag kunna lita på det de kommer fram till.
439. de har tagit på sig uppgiften att vara samhällets kritiska tänkare
440. när drivkraften bakom forskningen inte först och främst är komersiellt styrd ökar chanserna till uppriktig forskning.
441. sökandet efter sanningen
442. dom forskar hela tiden fram nya rön
443. Jag har ganska stort förtroende för dom flesta forskare. Det har ju visat sig att dom kommer på många saker.
444. Kompetens
445. De är i allmänhet äldre, erfarna och välutbildade
446. Den akademiska världen
447. Välutbildade
448. verkar seriösa
449. Jag förväntar mig att de som forskar drivs av en stark passion för sitt ämne vilket hjälper dem att vara grundliga och noggranna i sitt arbete.,
450. jag tror att de vill forska fram bra saker som kan vara bra för alla
451. Jag antar att dom har kunskap, vet vad dom sysslar med
452. Vi har en förstklassig forskning i vårt land
453. känner många forskare inom fler områden
454. De är under utveckling o. därför måna om att göra sitt bästa inom forskningen
455. Deras kundskap
456. De vet definitivt vad de säger även om det inte alltid är vad opinion eller makthavare vill höra
457. Dem borde ha koll på saker och ring och veta vad de pratar om i och med att de har en universitetsutbildning och är väldigt kunniga inom sitt område. Om inte dem kan något, vem kan det då?
458. den hårda granskning som de flesta akademiska arbeten utsätts för
459. Höga kvalitetskrav.
460. Har utbildning samt grundläggande i sina framtoningar
461. Själv har akademisk bakgrund

462. Min dotter har forskat så jag har erfarenhet
463. Kunskapen
464. Bra avhandlingar samt stora framsteg i forskningsprojekt
465. Litar på vetenskaplig metodik och forskningsvärldens självreglering
466. De känns ofta seriösa i sitt arbete och har oftast intresset som drivkraft
467. Det är delat. Å ena sidan så litar jag på mycket av forskningen men vet samtidigt att forskningen i vissa fall förefaller vara något onyanserad.
468. Sverige har stort anseende i forskning
469. Studerar på teknisk högskola och kommer ofta i kontakt med forskare.
470. de har ganska mycket information
471. Många bekanta i forskarvärlden
472. Deras stora kunskap
473. tror på dom vill hjälpa andra.
474. Stort ansvar och jag tror att dom själva oxå tänker så
475. väl underbyggda studier
476. Engagemang, stor kunskap
477. egen referens som styrek min uppfattning
478. Viktig funktion
479. Ej ekonomiskt drivna på samma sätt som tex företag, de som håller på med det har ett genuint intresse och är mer objektivt drivna än något liknande i en privat sektor
480. De söker kunskapen
481. Jag tror att bara genom att observera kring ett specifikt ämne kan man komma fram till något
482. Det ligger i egenintresset att göra ett bra jobb för att få möjlighet till anslag för ny forskning.
483. resultaten
484. En känsla av att de har stor kunskap o intresse
485. De kommer hela tiden på nya rön som kanske blir bra inom olika forskningar
486. Gedigen utbildning samt verksamhet styrd av resultat
487. Att det finns folk som kan forska och få fram medicin till olika sjukdomar som t.ex cancer
488. De är ju oftast välutbildade
489. persoling kännedom om verksamheten - dock ej själv aktiv inom området.
490. Dom verkar veta vad dom talar om.
491. privata intressen ska inte styra - den mesta forskningen är fortfarande offentligt finansierad
492. jobbar med forskning så är man seriös anser jag
493. Regner med, at de er meget engagerede og derfor også gør et bra jobb.
494. forskare är högutbildade och mycket forskning leder till goda ting.

Vad är det som gör att du har litet förtroende? (de som svarat *Litet*)

1. forskning är väldigt styrd och resultatnriktad
2. revirtänkande och agerande på sandlådenivå ibland
3. Märkliga forskningsrapporter
4. Det har gått inflation i ordet forskning, i princip alla som gräver i gammalt material för att hitta nya teser kallar sig för forskare även om livserfarenheten är minimal.
5. svårt att tro att dom gör något utan stt de redovisar några resultat

6. Jag har läst om en del fiffel för att få mer anslag
7. motsägesefullt
8. Flumverksamhet som saknar specifika MÅL
9. Många fuskar till sig bra resultat, bara för att få ut "slutprodukten".
10. Jag tror inte att alla forskare är självständiga. Utan deras resultat bestäms i förväg
11. sällan resultat
12. Det kan lätt bli en klubb för inbördes beundran. Jag har i och för sig mest kommit i nära kontakt med pedagog
13. Mer gissningar än nya rön? Fusk (plagiat) har förekommit ett antal ggr.
14. Känns som det läggs en massa pengar på onödigt forskande.
15. Många gånger kommer olika forskare fram till olika saker inom samma ämne. Vem har då rätt?
16. tror inte att studien de gör är tillräckligt säker och tillförlitlig
17. Lätt att utforma en undersökning så att man får de svar man önskar
18. På senare tid har det visat sig att en del forskare inte är seriösa, gått industrins vägar
19. Det har ju visat sig att vissa forskartjänster inte tillsatts efter meriter utan efter kvotering
20. Egendomliga forskningsämnen utan relevans
21. många verkar väldigt oseriösa
22. låter lite flummigt med forskare
23. Man hör sällan om, vad dom håller på med
24. tror det är mycket flum
25. mycket konstigheter kommer därifrån
26. ofta beställda forskningar av företag
27. mycket forskning på saker som inte blir användbart
28. Jag har hittills inte sett så "många knop" inom denna verksamhet förutom ytterst få entusiaster
29. Har själv vistats i akademiska världen i ca. 2 år. Många är duktiga och där baserat på talang och kompetens - men många är också där för att möjligheterna i "verkligheten" inte varit så stora. Dessutom tenderar många leva under dubbla agendor - man ska publiceras, få anslag, ... som kräver vissa mer eller mindre formella ting. Och detta står ibland i konflikt med det som är huvuduppgiften. Men sedan finns många olika akademiska inriktningar och världar - och det varierar ganska kraftigt hur "seriös", relevant och kompetent forskningen är. Men sammanfattningsvis - i för många fall för verklighetsfrånvänt!
30. Diffusa arbetsuppgifter och konstiga formuleringar
31. (Bred funnits en "Ganska stort förtroende" att välja) Beror på att forskning bero mycket på vad man vill få för resultat och vad man fokuserar på.
32. Det rör sig ofta om ett kariärspel. Där det gäller att utmärka sig mer än åstadkomma värdefulla forskningsresultat.
33. man vet inte vad de forskar på och om de kommer fram till något resultat.
34. INTRYCKET ÄR ATT FORSKNINGEN OFTA ÄR STYRD AV POLITISKA INTRESSEN, OÖNSKADE FORSKNINGRESULTAT REDOVISAS EJ
35. Tyvärr går de på vad de stora vill
36. Inte mycket resultat för dom pengarna
37. de forskar om så konstiga saker
38. har inte direkt någon insyn men jämför man med samhället i stort så kan de inte vara så otroliga.

39. dom är bara ute efter att få så höga ekonomiska stöd som möjligt.
40. Kommer många olika rapporter om samma sak
41. Inga resultat
42. Många är färgade av sina personliga uppfattningar .
43. mycket är politiskt korrekt
44. finns för många och vi ser för litet resultat
45. Jag har olika förtroende beroende på vilket ämne det forskas i. Inom samhällsvetenskaperna är det mest transforskning i Sverige.
46. Den akademiska höjden kan verkligen ifrågasättas på flera högskolor / universitet samt ibland sker forskningen alltför ihoppkopplat med näringslivet och dess intressen av forskningsresultaten.
47. All onödig forskning som bedrivs. Den viktiga har jag stort förtroende för
48. Det känns som det är mycket ad hoc, ingen struktur.
49. Forskar om onödiga saker
50. Dålig akademisk höjd på de nya högskolorna. Politisk styrning finns också bland forskare.
51. svaren de kommer fram till kan andras hela tiden
52. beror på inom vilket område
53. Ibland när man läser om redovisade forskningsresultat i pressen har det forskats i ämnen som redan är helt självklara för vanliga människor, man undrar om det verkligen har betalats ut pengar för att driva den typen av forskning.
54. resultat?
55. Köpta av sin uppdragsgivare
56. de känns köpta av storbolagen
57. Det mesta de kommer fram till vet jag redan. Antingen är jag synsk och andra dumma i huvudet, eller så släpper de rapporter för att bevisa att de gör något för sin lön. Rätt för sin lön - är det få som gör.
58. Jag vet att det fuskas överallt
59. För litet utbyte av de resurser som satsas på forskning i Sverige
60. Har att göra med inom vilket område man forskar. I ex.vis opinionsundersökningar kan frågeställarens egen politiska åsikt påverka frågornas utformning. det ser och hör vi dagligen
61. Kan jag lita på resultaten eller går det bara ut på att få nya bidrag
62. Större förtroende än för politiker och myndigheter, men alltför ofta populism inom vetenskapen.
63. Egen erfarenhet genom att ha arbetat ihop med forskare samt att ha haft många forskare som lärare/mentor.
64. Fusk! manipulera resultat för att nå framgång och anslg
65. Jag har upplevt det som att många som forskar inte gör det för att de vill utan för att de inte kommit på än vad de vill göra eller för att de inte lyckats få något annat arbete. Jag ifrågasätter därför deras engagemang.
66. Jag har känslan av att den mesta forskningen egentligen är onödig, att det blivit mer som en hobby.
67. Mycket forskning känns onödig och flummig.
68. Har aldrig sett ett avslutat resultat
69. Mycket tycker jag att det är antagande som görs till en sanning

70. Ibland är doktorsavhandlingar ganska svaga men godkänns
71. skapar ibland kaos
72. Tror att de kommer fram till det som de från början hade tänkt komma fram till
73. Ta bara en sån sak som mat, bra med fett, inte bra med fett, bra med mycket frukt, inte bra med mycket frukt, bra med rapsolja, inte bra med rapsolja o.s.v...
74. Jag har själv varit forskare:)
75. olika resultat efter några år, vad är rätt och vad är fel
76. Det har blivit alldeles för vanligt att man även skyller psykiskt taskiga tillstånd på genetiskt arv fastän de väl så ofta har tvåbenta orsaker
77. Beror naturligtvis inom vilket område de forskar, men tycker ofta att resultat som presenteras finns motsatsen presenterat av någon annan.
78. olika forskare olika resultat på samma forskning
79. Mycket av det som forsas i är givet , det är bara att det ska vara forskningsresultat på papperet. Man gömmer sig bakom forskningen
80. Jag forskar själv...
81. pga att de sponsras av företag
82. det forskas på onödiga saker. det resultat dem kommer fram till är sällan och kommer sällan till en förändring.
83. Det faktum att man faktiskt kan vinkla en undersökning för att i stort sett få de svar man vill ha.
84. Egenintresse för sin egen ekonomi
85. Nonsens vetenskap som belägger vanligt sunt förnuft.
86. De ger de svar som beställaren bett om
87. Forskning i all ära= är ju trots allt undersökningar av ett urval,, svårt att dra slutsatser av något som undersökts i liten skala! Beror helt på vad som undersöks. Utgår från att medicinforskning är mer provat och utvärderat innan det släpps på marknaden.

Vad är det som gör att du har litet förtroende? (de som svarat Mycket litet förtroende eller Inget alls)

1. de får mycket pengar men det händer lite
2. Den största delen av forskningsanslagen kommer från industrin och de vill ha ett förbestämt svar många gånger till sin egen fördel.
3. dom ger ofta de svar politikerna vill ha
4. Allt snack om den globala uppvärmingen, inte f* n är det varmt här inte...
5. De får sina anslag från industrin/....
6. Jag har själv gjort en uppsats så jag känner mig lite insatt.
7. PK-ismen.
8. Går att se på många olika tolkningar i deras arbete
9. är ett folk som ej vill jobba (typ)
10. att nästa forskare kommer fram till annat resultat
11. forskare beroende av pengar företag betalar
12. Forskare verkar allmänt insnöade!
13. De bryr sig bara om den akademiska världen.
14. Det verkar inte göra djupare analyser innan de lämnar ut svaret

15. Man ser till att forskningsresultaten blir det man vill
16. de petar i för många saker som inte borde petas i
17. massor av pengar går till forskningen men redovisas slutsatser som alla känner till eller ren goja. en dag en strunt skrivs o och en annan dag man får veta motsatsen till det som redovisades förr

Har du under det senaste året sett eller hört några nyheter som gjort dig mer positiv eller mer negativ till forskare eller forskning? (De som svarat Ja, mer positiv)

Vad har du sett/hört?

1. Strängteorin
2. Medicinska upptäckter
3. Nanoteknikens framsteg inom forskningen
4. Jag läser Metro o SvD, så där ser man forskarskvaler.
5. att matos inte framkallar cancer
6. Olika medicinska rön tex nya läkemedel
7. Forskning inom medicin
8. Ex.vis hiv-medicin, arbete kring solceller och teknologi
9. ev lösningen på hiv frågan
10. Astra Zeneca fåt vissa preparat godkända i USA
11. Nobel-programmen på TV
12. bättre mediciner till folk
13. nya rön om bröstcancer bla
14. Cannabis bevisas bara mindre och mindre farligt för varje forskningsresultat som kommer.
15. Redovisning av forskningsresultat
16. svårt att ge exempel det kommer mycket på ett år
17. Läser Ny Teknik regelbundet
18. Hur komplex kroppen är, vilket betyder att något större ligger bakom
19. cancerforskning, hiv, alsheimers etc.
20. drivande forskning inom nanoteknik, fäster cytotatika på nanopartiklar som förgör cancerceller utan alla biverkningar
21. man har uppnått ett gott resultat när det gäiler cancer.
22. bland annat om forskning rörande diabetes
23. Att träning är bra för alla reumatiker
24. ms och diabetes forskning
25. Väldigt många nya rön
26. resultat
27. typ Nobelprisen
28. forskning inom miljö
29. Prenumererar på forskning och framsteg
30. Forskning kring emdicin, teknologi, biomedicin etc
31. Alzimer
32. Forskningen blir mer öppen och tillgänglig

33. ny diabetesresultat
34. stamcellsforskningen är på frammarsch
35. Jag läste om en forskare som skrivit om stenkastningen på Rosengård som skrev att det handlade om klass. Och jag har lyssnat på en föreläsare på Lärarhögskolan som pratade om hur barn samtalar med varandra.
36. Forskare som vågar vara politiskt inkorrekta och ifrågasätta "klimatproblemets" orsaker.
37. stamcellsforskning hindras inte längre av USA
38. Medecinsk forskning
39. en undersökning gjordes kring kunders beteende gentemot affärspersonal
40. Ett antal tv-program som handlat om olika forskningsprojekt
41. min svärdotter har forskat och disputerat, upplevt med vilket allvar hon gick in för sin uppgift.
42. Arbetsrelaterat tillika konfidentiellt
43. Passiv rökning dödar X antal per år men att forskning är gjort i u länderna
44. Det kommer hela tiden nya rön och behandlingsmetoder för sjukdomar, fler överlever ex. cancer genom det.
45. medicinska framsteg
46. Nyheten kring den ev. medicin kring hjärt forskning
47. Rovdjurens positiva effekt på klimatet
48. lösningar på tex demensproblem
49. forskning kring sjukdomar tex diabetes
50. Framförallt tekniska landvinningar inom energiområdet
51. Ex Behandling av reumatiska sjukdomar.
52. Framsteg i kampen mot svåra sjukdomar (hiv, diabetes, cancer mm)
53. Forskning inom medicin
54. Framsteg inom läkemedel
55. Cancer forskningen
56. När det gäller forskning om cancer
57. årets nobelpris i fysik
58. cancerforskningen andra medecinska upptäckter
59. läkemedel mot reumatism och allergi
60. Forskning när det gäller cancer
61. allmänna framsteg - framsteg hela tiden
62. Ny forskning kring fett
63. Medicinska framsteg
64. HIV-vaccin, mm
65. samhällskunskap hos allmänheten
66. Nobelpriset t ex
67. ifråga sättande av "multi kulti".
68. Man hör om framsteg i forskningen lite då och då.
69. Mkt olika saker inom olika områden. Men generellt sett så är det tills tor del forskning som driver samhället framåt.
70. Om de framsteg som görs.
71. Framgångar inom forskning av diabetes tex
72. Forskning som har skapat nya möjligheter
73. När Nobelpriset presenteras blir man alltid lika imponerad över upptäckter som dessa människor gjort och kämpat med i årtal.

74. Energifrågan
75. Forskning som utvecklar vår industri, samhälle med ökade behov och möjligheter
76. Miljö.
77. Min fru är ordförande i en högskolestyrelse och har alltid arbetat med forskningsfrågor
78. framsteg inom medicinforskning(hjärt&kärlsjukdommar bl.a)
79. cancerforskningen gör framsteg och nya upptäckter
80. intressant medicinforskning
81. På medicinska området
82. det finns kritiska forskare som vågar lägga fram obekväma resultat
83. Diverse i Ny Teknik
84. Cancerforskning
85. media ,facktidskrifter tx
86. arbeat själv med det
87. Forskarrön i samband med Nobelpriset.
88. forskning av neurologiska och hjärt och kärlsjukdomar
89. Gått egen forskarkurs. Varit på disputation.
90. Lyckade organbyte
91. Resultat inom cancerforskningen
92. Forskning om energi
93. forskning inom cancer och medicin
94. forskningen om diabetes
95. canser forskning hjärtforskning dna forskning
96. Foskning om olika sjukdomar.
97. Nobelpristagarnas forskning
98. Ang. diabetes I o II
99. cancerforskning
100. Att mycket TV tittande för småbarn är skadligt
101. Forskning ang skolans betydelse för barn/ungdomar
102. ex,vis i dag stod det om att svenska forskare är nära en lösning av HIV-frågan
103. TV-REKLAM
104. kvantifysiken gör framsteg liksom inom den medicinska forskningen
105. Bl.a att man skulle kunna bota typ-1 diabetes på ett tidigt stadium samt att ett vaccin mot hiv skulle vara förestående.
106. Inom läkarvetenskapen t.ex
107. Bl.a inom ögonkirurgi
108. Miljö- och energiforskningen ger mer och mer resultat.
109. bröstcancer prosyatacancer hjartokärlsjukdom
110. hjärt o kärlsjukdomar bröstcancer prostatan
111. saker som rör vår fortlevnad
112. Nobelpristagarnas upptäckter
113. Inom medicin.
114. att de närmat sig att bota canser
115. forskning om klimathotet
116. anledningen till massvaccination för att förhindra pandemier, nya material t ex grafen, klimatforskning, forskning om olika träningsmetoder som ger olika resultat,

117. mycket
118. Alshemersforskning vaccin
119. lösning nära för vaccin som botar tidogare svårbotad sjukdom
120. tidningsartiklar och TV
121. Framsteg inom många områden
122. forskning inom alzheimers och diabetessjukdomar, samt forskning som gäller EUs historia
123. Såg artikel i tidningen om konstgjord hornhinna, det var väldigt positivt!
124. Forskningen är en del av människans s
125. Jag har läst om de nya rönen inom canserforskningen bl.a.
126. om vår inblandning med Neanderthalare
127. Ta Medic pen. Eller molykulär forskning, stamcellsforskning
128. nya vacciner
129. Att svåra frågor diskuteras öppet där båda sidor får presentera sin version
130. Forskningsrapporter från Linköpings Universitet i medicinska frågor
131. framsteg via media
132. stora framsteg för kvinnor som har fått strålning och inte kunnat bli gravida efter detta men nu har tydligen forskarna kommit på något som kan göra detta möjligt
133. Klimatforskningen
134. Canergåtan Ahlzheimer.
135. Stor framsteg inom medicinsk forskning liksom inom klimatforskningen
136. Om ny medicin för hiv smittade personer, mycket bra & det går framåt sakta & säkert.
137. Hiv forskare idag från lund tror jag
138. Cancerforskningen
139. framsteg inom cancer forskningen etc.
140. Olika företag
141. Skeptikerpodden... =)
142. allm=nt, kopte vetenskapens v=rld tidning
143. diabetes, demens, elbil
144. Jag läser en del forskningsrapporter. T ex den som blev offentlig i förra veckan om Isländingarnas ursprung. Jätteintressant och fascinerande.
145. Nya medicinska rön
146. Att man hittat ett gen fel som man tror utvecklar manodepressiv sjukdom
147. Läst om olika intressanta forskningsprojekt. Varit på föredrag som hållits av forskare.
148. Massor. Den intressantaste var nog om psykoterapi med psykedeliska droger, mycket intressant och lovande. Tittade även på ett TED-föredrag om hjärnan där de utvecklat ett sätt att kontrollera bananflugors hjärnor, så att säga.
149. om canser
150. Medicinsk forskning hjärta ,diabetes
151. Betr framtida mediciner
152. FORSKNING SOM PÅGÅR FÖR MS
153. Lyssnar alltid på vetenskapsradion på väg till jobbet där jag tycker många intressanta teorier och artiklar presenteras
154. Nya mediciner som vi i Sverige kan få köpa på licens, sen kan jag tycka att det är väldigt svårt hos oss att upnyttja dessa, är helt och hållet svårt
155. Mina föreläsare har pratat om sina arbeten och det har verkat intressant och tillförlitligt.

156. Det sker stora framsteg inom medicin och teknik
157. T.ex. Dna-forskning som visat hur folkgrupper förflyttat sig och som kullskastat gamla Föreställningar.
158. Ett flertal olika forskningsrapporter inom medicinska området, senast idag i Läkartidningen om (bristen på) evidence vad gäller användning av ICD hos äldre
159. tex om diabetes
160. Nya saker som forskare har kommit på.
161. bla om diabetes och diabetesförebyggande åtgärder
162. Forskning inom tex alzheimer , cancer mm
163. tarmcancer
164. Sömnlöshet
165. Att man har fått fram läkemedel mot demens
166. Medicinska rön och forskning kring nya mediciner, behandlingsmetoder etc
167. nya framsteg
168. Uppåtgående konjunktur
169. Klimathotet
170. I mitt tycke välgrundade argument för resultat av ett tråget arbete
171. Forskning om ADHD hos flickor
172. Forskning om diabetes.
173. En föreläsning om provrörsbefruktning
174. Om den nya livsformen GFAJ-1 som består av arsenik och inte fosfor
175. flera sjukdomar kan förklaras
176. Bla forskning om stamceller
177. Ser ofta uttalanden i TV framför allt i morgonprogrammen och nyhetsprogrammen
178. Läst flera bra artiklar i Foskning och framsteg
179. Nya idéer och rön inom ämnet pedagogik
180. flera olika
181. Cancerforskningen
182. Läser mycket vetenskapstidningar, tittar på på Discovery Science. Mycket om nya energimöjligheter t ex, som faktiskt används redan nu i delar av världen, och håller våra krav vad gäller miljön.
183. Grafén
184. tex att dubbria däck är bättre på nästan alla underlag jämfört med dubbade. Luleå tekniska uni., tror jag det var.
185. att det kommer ny forskning hela tiden
186. fått mer inblick och kunskap i forskningsförfarandet
187. hjärtforskning
188. framsteg inom medicinen huvudakligast
189. färska grönsaker o frukt bättre än vitaminpiller, bromsmedeciner för HIV, vaccinationsprogram mm
190. Canserforskning Aidsforskning m.m.
191. Nya rön om tex barnlöshet, diabetiker som ska slippa ta sprutor
192. ex redovisning av Nobelprisen
193. nya upptäckter
194. FORSKNING SKALL FA MER BIDRAG

195. I TV bl a i samband med utnämningar till Nobelpriset
196. Vindkraftverk, vindsnurror
197. Mer träffat och pratat, frågat och fått svar på mina nyfikna frågor.
198. Att mycket forskning görs ang MS vilket jag själv lider av
199. Det som står i tidningar och redovisas i radion
200. Dom upptäcker ju nya rön inom medicin och annat
201. aids medicin
202. T.ex. Apples iPad
203. Svensk upptäckt kring HIV vaccin
204. läst i rädda livet
205. Att dom har ev ett vaccin för cancer, inte all men några. Det tycker jag är en öppning på den svåra sjukdom.
206. De nya informationen om forskning kring depressionssjukdomar
207. klimatforskare verkar idag vara mer överens än tidigare
208. Den globala klimatförändringen
209. Miljön
210. Fångade fotoners agerande som en heliumatom (tungta partiklar)
211. Forskning om cancer
212. Flera goda resultat på TV bla barncancer
213. Fram steg inom olika ämnen som cancer, syn, hiv-virus mm
214. BNP
215. möjlighet till ryggmärgstransplantation i framtiden
216. Att man gör framsteg ifråga om mediciner och sjukdomar
217. att de har lyckats fånga antimateria
218. nanotekniken, Nobelpriset
219. en del om diabetes
220. genombrott när det gäller soreasis och diabetes bl.a
221. Forskning om njursjukdomar som pågår
222. canser forskning framskrider
223. att utvecklingen fortfarande går framåt, till exempel vad gäller fysik i och med att dom kunnat tillverka antimateria.
224. Bra resultat
225. Är själv aktiv inom forskningsvärlden till viss del, är mycket mer seriöst och givande än vad media ger bild av
226. Jag tycker att forskningen skötte svininfluensan bra
227. diabetes, ahlzimers
228. HIV vaccin
229. Svårt att säga, men det har ju skett olika forskningar som har gett bra resultat
230. Att det behövs mer pengar till all forskning
231. Tror att man kan rädda flera cancerpatienter
232. Varje gång jag hör något positivt om f.eks. cancer forskning tycker jeg det nyttar att forska

Har du under det senaste året sett eller hört några nyheter som gjort dig mer positiv eller mer negativ till forskare eller forskning? (De som svarat Ja, mer negativ)

Vad har du sett/hört?

1. Bl a en utredning där slutsatsen är att åldringar har svårt att få tillräcklig läkarhjälp.
2. cancerforskning
3. Att forskare påstår att margarin är nyttigt när det trots detta måste ha ett gränsvärde på hur mycket bensen det får innehålla?!
4. Fusk om svininfluensavaccinet.
5. Mycke forskning verkar oseriös
6. Jag har läst en kurs vid ett av Sveriges största universitetet
7. trixande med siffror i fn:s klimatpanel
8. Plagiat har förekommit ett antal ggr.
9. Undersökningar som varit utformade så att man fått det utfall man helst velat ha
10. Se tidigare öppna svar
11. företagens vinster på olika läkemedel
12. Allt annat än det är framåtsträvande verksamhet. För många som gör för lite.
13. Allt tjat om att vi måste minska bilåkandet i Sverige för att förbättra för världen???
14. tvivelaktiga uppgifter ang. klimatfrågan
15. jag vet att jag tänkte att de kommit fram till någor som var självklart och givet med lite sunt förnuft.
16. forskningen ofta styrd av olika/politiska intressen
17. även forskningen styrs av trender (pol/andra intessegrupper).Ena dagen gäller. Olika resultat ber på samhällsklimatet
18. För mycket mord
19. "Klimat-hotet" och Brå:s "forskning" bl a...
20. Diabetesforskningen är skrämmande.
21. Den " globala uppvärmningen"
22. forskare som är beroende av bidrag och man kan misstänka att forskningen väger över åt det håll man är beroende av.....
23. Uppgifter från släkting som studerat vid universitet i norra Sverige där forskningen synes mycket tveksam.
24. fetter,kolesterol
25. fusk av forskare
26. dåliga underlag
27. Miljöfrågor, islam, terrorism frågor där forskare lämnar felaktiga förklaringar. Egenintresse och rädsla för politiker är huvudorsaken till detta.
28. Kommer inte på nåt direkt, men de går för många gånger tvärt om mot andra forskning!
29. Det var någonting om att människor med sömnproblem använde sig av mer sömnmedicin än resten av befolkningen
30. ena dagen är det bra nästa är det farligt . det gälöler mat . dryck. och det mesta.
31. Mygel vid tjänstetillsättningar, t ex rektorstjänsten i Lund
32. Att tv-tittande skulle vara direkt skadligt för barn
33. Fuskande och kopierande forskare. Undersökningar som är påhittade osv.

34. Fuskat med resultaten
35. Politiskt vinklade frågeställningar so påverkar svaren
36. Forskningsresultat som haft tvivelaktiga underlag, bristande slutsatser och institutionalisering.
37. Fusk och manipulation av resultat
38. Forskningsrapporter om självklara eller onödiga saker. Känns som det läggs mycket pengar på väldigt onödiga saker.
39. Förra vacinet om behovet var inte så väl grundat
40. Forskning avseende läkemedel
41. Kloning
42. de är alltid två sid-er farligt och den andra inte farligt
43. Utredningar om Rosengård i Malmö som verkligen tillrättalagts för att passa samhället
44. Olika svar på samma fråga utan att ha konkreta bevis.
45. Se tidigare svar
46. fuskmentaliteten ökar
47. Jag vet hur forskningspolitiken funkar genom inblick i det ruttna systemet
48. klimatforskningen
49. Företag finanserar forskare
50. Det senaste att folk presterar sämre när det är kallt.

VA-rapporter

- 2002:1 Vad tycker folk i andra länder?
2002:2 Allmänhetens syn på vetenskap
2002:3 Forskares syn på samtal med Allmänheten
2002:4 Ungas syn på vetenskap
- 2003:1 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2002
2003:2 VA-studier under luppen:
Synen på vetenskap 2002 – en analys
2003:3 Allmänhetens syn på Vetenskap 2003
2003:4 Forskares syn på Vetenskap och Allmänhet
– intervjuundersökning 2003
2003:5 Forskares syn på samtal med Allmänheten
– en fokusgruppsstudie *Delrapport*
- 2004:1 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2003
2004:2 Lärares inställning till vetenskap och forskningsbaserad kunskap
– en översikt av några svenska forskningsrapporter
– några goda exempel på mötesplatser
2004:3 Allmänhetens syn på Vetenskap 2004
2004:4 Lärares syn på Vetenskap
– intervjuundersökning 2004
2004:5 Forskares syn på samtal med Allmänheten
– en fokusgruppsstudie *Slutrapport*
2004:6 Vad tycker folk i andra länder 2004?
– analys 2004 av några utländska opinionsundersökningar
- 2005:1 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2004
2005:2 Lärare om företagsamhet
2005:3 Eurobarometrarna om Vetenskap 2005
2005:4 Allmänhetens syn på Vetenskap 2005
2005:5 Vetenskap i Press – en innehållsanalys
2005:6 Journalisters syn på Vetenskap
- 2006:1 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2005
2006:2 Politikernas syn på Vetenskap
2006:3 Vetenskap i Politisk Press – en innehållsanalys
2006:4 Kunskapsbiten, 18 röster om relationen forskare – politiker
2006:5 Politik och Vetenskap
– VAs politikerstudie i korthet
2006:6 Allmänhetens syn på Vetenskap 2006
2006:7 Stockholmspolitikernas syn på Vetenskap
2006:8 Politik och Vetenskap – en litteraturstudie
2006:9 Allmänheten om Carl von Linné 2006
- 2007:1 Journalister om Forskning
2007:2 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2006
2007:3 Allmänhetens syn på Vetenskap 2007
2007:4 Ungdomars syn på Vetenskap
– analys av VA-data 2002–2007
2007:5 Unga om kunskap – en djupintervjustudie
2007:6 Galna, virriga och ondsinta?
– bilder av forskare i medier för unga
2007:7 Projekt utan effekt?
– utvärderingar av N&T-initiativ under luppen
2007:8 Kunskap äger – VAs ungdomsstudie i korthet
- 2008:1 Efter Linnéjubileet
– Allmänheten om Carl von Linné 2007
2008:2 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2007
2008:3 Myself as a researcher
– an analysis of children's images of scientists
2008:4 Kunskapssynen i Näringslivet
2008:5 Kunskap i omsättning
– VAs näringslivsstudie i korthet
- 2009:1 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2008
2009:2 VA-barometern 2009/10
2009:3 Vetenskap att tro på?
2009:4 ODE – OmvärldsDialog och Engagemang
- 2010:1 Vetenskapen i Samhället
– resultat från SOM-undersökningen 2009
2010:2 Kunskap i en klass för sig?
2010:3 Känsla för kunskap
2010:4 Science & Values – a summary
2010:5 Forskning i valet 2010
2010:6 VA-barometern 2010/11
- 2011:1 Slitsamt förvärvat och snabbt fördärvat?
– en studie av förtroendet för forskare

Vetenskap & Allmänhet, VA! är en ideell förening som vill främja dialog och öppenhet mellan allmänhet – särskilt unga och forskare. Vi vill åstadkomma samtal i nya former om frågor kring forskning som engagerar människor. Grundtanken är att låta dialogen utgå från folks frågor, intressen och oro, snarare än från vad forskarna själva vill föra fram.

Föreningen grundades i januari 2002 och arbetar inom tre fält:

- **Bygger upp kunskap** om gränsytan mellan allmänhet och vetenskap genom opinionsundersökningar och studier. VA undersöker vad allmänheten, ungdomar och särskilda grupper (t.ex. lärare, journalister och politiker) anser om forskning och hur forskare ser på dialog med allmänheten.
- **Arrangerar samtal** mellan forskare och allmänhet. Vi både katalyserar och provar i egen regi nya och oväntade former, arenor och teman.
- **Förmedlar erfarenheter** av samtalsmetoder och sprider kunskaper från studierna.

VA har ett 70-tal medlemsorganisationer som t.ex. myndigheter, högskolor, företag, folkbildningsorganisationer och forskningsfinansiärer. Dessutom finns individuella medlemmar.

Verksamheten finansieras av medlemsavgifter, fondmedel för olika projekt och ett bidrag från Utbildningsdepartementet.

Läs mer på www.v-a.se

va-rapport 2011:1



vetenskap & allmänhet